

נבו. האט אתה מתנגד כי עדותך חигבה על ידי מטעמי אישיות? נועם. לא. אני לא מתנגד.

ש. אמר לך, באילו תפקידים שימשת במלחמה יוט הכיפורים?

ת. שימשתי בקצין מערך של אוג' 143, עד ראשית נוב', ואז התחלמתי עט סגן סימן-טוב בניימיון ו-סגן יונתן הורביץ שהט מעמיד כלשה~~ע~~ עזבו את הפיקוד. והיו 3 קציני מערך באוגדה, אז חשבו שאחלה שלא הסתבסס עט ה-קמ"ג יעלה לפיקוד.

ש. האט את המכתב הזה שאתה מציג לפני, ללא תאריך, אתה כתבת לוועדה? ת. אני כתבתי אותו לוועדה ומסרתי אותו אתמול. זה היה ה-11 לחודש. (אפריל).

ש. אמר לך בבקשתה. אתמול מסרת אותה?

ת. כן.

ש. במכבת הזה מסופר איזה סיפור, אתה מוכן לחזור עליו ביתר פרוט?

ת. כן בהחלט.

כשהגעתי לפיקוד, סימן-טוב בניימיון ירד לאוגדה, ועוד באותה תקופה קצרה שהיינו למעלה בפיקוד, הוא הראה לי את אותו מסמך ולדבריו זה המסמן שיכול להסביר את הטינה שגדליה יש בליו, ולגנות להסביר את הסיבה שהוא הודח מתפקידו, הודח בזמן המלחמה. אני התגייסתי ב-6 אוק' למילואין ל-אוג' 143 וכשהגעתי לפיקוד מאוד התרשםתי מהמסמך. בעבר איזו תקופה, ואני לא זכר תאריכים, כי זה היה לפניחצי שנה בערך, התקשר אליו סימן-טוב מהאגודה - והוא אמר לי - להשמיד את המסמן. אני הייתי מוט. שאלתי אותו מה הסיבה. אז הוא אמר לי שעלה סגן אריה שפיצן מפעילים לחזית.

ש. מי זה סגן אריה שפיצן?

ת. הוא קצין מערך בפיקוד. באותה תקופה הוא לא היה ב-בר-שבע, אני חשב שהוא היה ב-דבליה, אבל אני לא זכר. סימן-טוב אמר לי שעלה אריה מפעילים לחזית שימצא את המסמן, שסימן-טוב הפקיד בידיו לשומר עליו, ויתן אותו ל-סא"ל גדריה דוד.

ש. על מי מפעילים לחזית? על שפיצן?

ת. על שפיצן.

ש. מי מפעיל, לדבריו?

ת. לדבריו מפעיל אניות של גדריה (הוא לא פירט) לחת את המסמן הזה ל-גדליה ש-גדליה רוצה את המסמן.

ש. המסמן הזה היה בידי שפיצן?

ת. כן. הוא היה בפיקוד. בשולחן של שפיצן המקרה הזה היה עוד לפני שאני הגיעתי. סימן טוב השאיר את זה ש וירד למטה לאוגדה, והמסמן נשאר ב-בר-שבע.

amber. Shafizan Arieh was once a tailor by name?

ת. עם סימן-טוב כן.

עבשו, שפיצן לא היה באותו תקופה טוטו, למורתו שהוא עדין היה מוצב ב-באר-שבע, הוא לא היה. אני חשב שהוא היה ב-דבלט, אבל אני לא זובר. אז אני אמרתי לו לשם מפעילים לחצים אני מוכן לחת את המסמך, להחביא אותו אצל, אמרתי לו ל-סימן-טוב, שלגביו יש לזה משמעות ראשונה במעלה, זה מסמך המקורי שלו, כמובן שהמסמך היה בכתב ידו של סימן-טוב והוא בו מחייבות של גדליה.

בין השאר הייתה מחייבת של אותו משפט שמדובר על אפשרות של חידוש לחימה.

סימן-טוב טען שבידי העתק מצולט של המסמך, אך אמרתי לו - זה לא אותה עדות כי אפשר לטעון בזה סימן-טוב מהקיל ולא גדליה, יותר מאוחר. הוא אמר שבעצם אני צודק, והוא קיבל את הטיעון שלי שהזה לא עדות, מבחינה גרפולוגית אי אפשר לבדוק את זה.

כעבור כמה ימים סימן-טוב צילצל שנייה ואמר לי שהוא שאל את דברי, אך כמובן שפעילים לחצים על Arieh שפיצן, לחצים חזקים, שאח המסמך הזה יסגור לידיו של גדליה, הוא מפקד שגדליה או שיימיד את המסמך הזה, או שייתבהש, במקרה שלא היה, הוא העלה אפשרות, אפילו שואלי משהו, לא גדליה, הוא לא נקט בשמות - ינסה לפברק את זה, כמובן שהוא הסביר לי שהעדות הזאת היא כל כך מרשים נגד גדליה, שהיתה התראה, למעשה, וגדליה התעלט ממנה, וכך גדליה בכל מחיר ירצה להשיג את המסמך. אני עבדתי עט סימן-טוב תקופה ארוכה מאוד בסדייר. למורתו היה מאוד חמוץ/האשמה הזאת נגד גדליה לא הייתה לי שום סיבה לא להאמין לו. מה עוד, שבעובדת שלנו - בתוך קצין מערכ - חוסר אמון בין הקצינים, זה... לא מקבל על הדעת, לא האממתי שהזה, כמה שהזה מהם, העובדה הזאת, לא האממתי שהזה לא נכון, וביצתי את מה שהוא ביקש. המסמך לא היה מודפס, זה לא היה מסמן-ירושמי, הוא לא הופץ. זה היה בכתב בכתב ידו של סימן-טוב, שהוא כתוב ביוזמתו,⁽¹⁾ "לדעתי טעיתי בכך צריך להיות ביוזמתו של גדליה", עד כמה שזכור לי וגדליה בדק אותו - סימן, העיר, מהקיל ובסוף התעלט. המסמך לא הופץ וכך נראה לי שהזה פגש מבחינה פורמלית. לשrown את המסמך, זה לא היה מסמן רשמי. רק סיכון אירועים של סימן-טוב שהוא בעצם משמיד. אחרי שריפתי את המסמך - זה הציק לי מאוד. וכשפגשתי בפעם הבאה את Arieh שפיצן, זה היה כמו ימים אחרי זה.⁽²⁾

סיפורתי לך Arieh שסימן-טוב ביקש אותו לשrown את המסמך, כמובן שהוא מופיע פעילים לחץ תחת את המסמך ל-गדליה. סיפורתי לך Arieh באותו עמד גט מדוע לדעתי אין לשrown את המסמך ושכך הסבירתי ל-סימן-טוב. כמו כן אמרתי לו שסימן-טוב ביקש ממני לא לדבר על כך. Arieh שפיצן אמר לי שסימן-טוב דיבר עמו לפני כן ואמר לו שייתכן ויבקשו לשrown את המסמך מפני שגדליה רוצה להשיג אותו יותר מאוחר. מסתבר, שסימן-טוב סיפר לא Arieh שפיצן, לא איתן קלצ'סקי ול-שלום גריין סיפורית סותרים לגבי הסיבה שרצה בהשמדת המסמך.

⁽¹⁾ טעיתי באמרי כמה ימים אחרי זה, צריך להיות באותו יום, אבל לאחר שריפת המסמך, בזאת שריפת המסמך Arieh שפיצן היה נוכח, אך עדין לא דיברתי עמו על הסיבה שסימן-טוב נתן (הפעלת הלחצים על Arieh) לשריפת המסמך.

⁽²⁾ לדעתי טעיתי בכך צריך להיות ביוזמתו של גדליה.

עוד לפני מלחמת יוט הכהפורים, הוא שען שעמדו אחד הוחלף לפי תוכן הדברים. והוא לא זכר בזאת תוכן במסמך המקורי (הכוונה לכך שבודאות תפרוץ מלחמה), או שהוחלף והוסיף עוד משפט, וזה כדי לכת לשאול אותו, כשהדברים האלה היו ידועים לי אז החלטנו לפנות עם המידע הזה כי מישחו צריך לטפל בזה, באותו שלב במסמך המצלם היה אצל סימן-טוב. אז ההחלטה הייתה שכאשר סימן-טוב יגיעה במסמך שלו, עדות זו שהוא נתן התראה ולבן למעשה הדicho אותו, ולא בכלל התהצפות ל-גדליה אותה הסיבה שבעצט הודה מתפקידו... ידענו שתקום וועדה ותחקור את זה, ולה ניתן את העובדות כי יותר מזה לא ידענו מה הולך שם.

עברה תקופה, תקופה ארוכה... ולא פנו אלינו לגבי התקופה שלפני המלחמה. אנחנוינו פזוריים בשלושה מקומות ב-דבליה ב-רפидים וב-באר. שבע. ביום חמישי לפני שבועיים, זה היה ב-24 לחודש, נפגשנו ב-רפידים לצורך דיון בסירה שאני כתבתי, היו שם כל הקצינים המעורבים בפרשה פרט לאיתן קליצ'יסקי. שלום גרין, אריה שפיצן ואני. ובשייחה שנייה לנו בפרש סימן-טוב סיכנו שלא לחכות אלא, פשוט מתחת את העובדות האלה, שצריך מתחת וזו לא ניתן לו להחליט פרט לעובדה שאליה שפיצן בפירוש זכר מסמך שונה מהמסמך המקורי שהוא ראה לפני המלחמה והוא ביקש ממנו להשמיד את המסמן, על סמך העובדה, לדבריו, של אריה מפעילית מתחת את המסמן ל-גדליה.

מה שהוכח בסיכומו של דבר... כלל נכון. ל-2 קצינים אחרים, ל-שלום גרין ולאיתן קליצ'יסקי הוא ספר סיפורים אחרים למה הוא רצה שאני אשרוף את המסמן, אז כאן יש עדות בזאת, יש כאן שני שקרים ואי אפשר להוכיח את זה יותר בבטן, זה רק להוכיח ולהציג, זו היא לפני פרסום וועדת אגרנט, פשוט החלטנו; אם לא הגיע עד עכשו וועדה שוחררת בנושא זה, מה יהיה במרקם לפני המלחמה - אז נראה גם לא הגיע. ואז הסיכום עם גרין היה (מפקד החוליה), אני הודיעתי לו שהמטרה שלי עם יהושע שגיא, לדבר להגיד לו שיש לי ראיות שימושו לא כל כך בסדר במסמן הזה, ולשאול אותו את עצתו למי לפנות ונוסף לזה...

.
ש. יהושע שגיא, מי הוא?

ת. הוא היה ה-קמ"ג שלי בזמן המלחמה. הוא עבדו מפקד בה"ד 15. פשוט, אליו, מהחיל אני מרגיש הכירוב. החלטתי לשאול בעצמו אל מי לפנות. את החומר הזה אני הבאתי לידיעת ה-קמ"ג באותו יוט 28 מרץ, לא ל-גדליה כי אם ל-צביקה שלר, ה-קמ"ג החדש של הפיקוד. וכונתי הייתה להביא את המידע לידיעת גדליה. דיברתי עם יהושע. יהושע אמר לי להביא את האינפורמציה לידיעת גדליה, מכיוון שהוא היה ה-קמ"ג באותה תקופה. כי בדרך כלל זה מכובן גדו (המסמן). במקביל הודיעתי להם שקט אחריו שאני אודיע לגורמים הצבאים - אני רוצה לפנות לועדת אגרנט. אז לא ידענו שהמטרה שלו היא להראות כי לקראת המלחמה הוא התריע כי תהיה מלחמה ובגלל זה הודה.

הודיעתי לגדליה טלפונית, לא פירטתי, הודיעתי לו שיש לי את הראיות האלה, ושאני רוצה להיפגש איתו, ולספר לו בפרוטרוט. זה היה מתי שהוא, לפני כמה ימים, והסיכום עם גדליה היה, שאט אני אהיה ב-באר-שבע אודיע לו, ואם הוא יהיה ב-תל-אביב הוא יודיע לי. מה שיצא קודט, וואז ניפגש. אמרתי לו שאני צריך לנסוע ל-באר-שבע ביום הקרובי, נפגש איתו, ואمسור לו את המידע כשהיה ב-באר-שבע במידה ולא יהיה קודט ב-תל-אביב.

ש. אמר לך בטובר, מה יכולת להיות הנימוקים לדעתך, שיביאו את סימן-טוב
לזיהוף אם אכן זיהף?

ת. דעתך האישית, הוא הודה בזמן המלחמה על התהצפות, הוא הודה ע"י אלוף הפיקוד
והיו לו כוונות להמשיך בקביעו. בעצם – בזו תקנית יכולה להיות מאוד לא טובה להמשך
הקרירה שלו, את הוא היה מוצא אמצעי לשכנע שההנחה נבעה מטענה אישית בלבד
הוא היה יכול לטער עצמו, זה היה כביכול מוחה על הכתם הזה.

עבשו אני רוצה כאן לצין, שבמסמך המקורי, שהוגש, כפי שゾכר אריה שפיין,
היה איזה משפט שאומר, אם באמת, הכוונה היא לא למלחמה אלא לאימון, זה הופיע
בלי שום ספק. אני גם יודע שהפיקוד התייחס לדברים אלה, אחת ההוכחות, שאני שמעתי
שאם הם עושים אימון אז באמת יהיו צעדים לאימון והכנות מהותיות, להכין את הכל
תרגולת למלחמה. יותר מזה לא פורט. על סמך 3 הנקודות האלה זהה לדברי אריה שפיין
שראה את המסמן קודם, הוא אמר – לבסוף הדברים האלה – יכולה לפרוץ מלחמה. דעתך
אם הוא היה רוצה. לנוכח את עצמו לטער את עצמו, פשט למוחות את הכתם הזה, של ההנחה.
או על ידי זה הוא יכול היה להוכיח שהטענה בלבד היא על רקע אישי, על סמך המסמן.

ש. את הוא במסמך המקורי כתוב שהוא למעשה תרגיל, שתהיה מלחמה, את זה
אתה רأית במסמך המקורי לפני המלחמה?

ת. לא ראיתי אותו. ראיתי רק את האחרון.

ש. המסמן שאתה שרפת, קראת אותו?
ת. בהחלט.

ש. היה כתוב בו שהמצרים למבצע מטהרגנים למלחמה?
ת. כן, אני לא יודע במיללים אלה, אני לא יודע אם במיללים האלה אבל בפירוש היה כתוב
על סמך זה צפואה מלחמה.

ש. אני פשוט רוצה להבין...

ת. אתה רוצה להבין למה הוא שرف את המקורי?
ש. לא. זה אני יודע.

ת. אני יכול לענות.

ש. מה הוא יכול להרוויח? בוא נראה.

ת. סליחה רגע. אני שכחתי פרט אחד. אני מבין למה אתה שאל. זה נראה לי ברור מalone.
כל המסמן היה על דפים צבעוניים. זה היה אני חשב על צהוב וירוק. קשה לי קצת לזכור,
ראיתי עמוד, שכביבול נשתל, וזה לפי עדות של אריה שפיין שראה את ההבדל, היה על נייר
לבן בניגוד לכל יתר הדפים. נייר לבן מבריק. הוא היה אני זוכר אותו. אני זוכר שהיה עמוד
אחד כזה.

בעמוד הראשון
אני קראתי את ה-דו"ח. המתקות בו לא נעשו באדום, כמו שנעשה כל יתר המתקות,
ב-דו"ח המקורי, וזה מנהגו של גדריה. הוא תמיד מוחק באדום. ומה עוד יש לו הרגל כזה; אין
אצלו מחלוקת אחת בלי הערכה, ובזה היה משגע אותנו. הוא מוחק ומסמן חיצית. אותו משפט
שהיה כתוב בו - צפוייה מלכמתה - אני זוכר, הימחק בעט, בכחול, ולא היה בו שום הערכה.
וכל מי שעבד עט גדריה מכיר את העורות האלה שלו. ולא יתכן - זאת אומרת, אין דבר
זה אט הוא מוחק, הוא אומר לך בדיקך למה. הוא יכתוב ליד זה "שיטויות", הוא יכתוב ליד
זה "בלבול מה", הוא יכתוב "לא מקבל" - אבל הוא יכתוב הערכה.

ש. ככלומר - אתה חושב שאתה ראיית כבר את המסמך שהיה שחול ?
ת. בהחלט. אני חשב שזו הסיבה שהוא בקש מני לשຽוף אותו כיוון שגרפולוג, אולי, היה
יכול לקבוע שהמחלוקת לא נעשתה ע"י גדרון, לא נעשתה באותו עט, ועוד ראייה לכך - לא הייתה
היתה ליד זה הערכה.

ש. עבשו אני רוצה להבין; אני קראתי את המסמך, קראו אותו עוד מספר אנשים, אם אתה
זכור את המסמך. אני אתן לך תדף שלו - הוא הולך בסדר, או שניקח את המקור.

ת. אני מעדיף את המקור.

ש. אתה מצביע פה, טוען שהעמוד הראשון הוא העמוד שהיה בצד ימין אחר ?
ת. כן, הוא היה בצד ימין לבן בנגד לשאר העמודים.

ש. ואתה מצביע על כך שיש בכך אכן מחלוקת ללא העורות ?
ת. כן.

ש. אני מצביע פה לפניך על העמוד השני שבסוגו בו יש מחלוקת של למעלה מחצי העמוד
ללא כל הערכה.

ת. סעיף שלט.

ש. ככלומר, אם גדריה לא נהג למחוק ללא העורות, לפי דבריך, יוצא שבגת העמוד הזה מוחלק.
ת. או שהוחלק, או זה המקורי וזה פשוט נמחק שלא ע"י גדריה, מסיבות אלו ואחרות. יכול היה
 להיות סיבה אחת -, יכולה להיות - שלא יהיה עמוד אחד בלבד שמחוק ולא תהיה הערכה,
כי זה לא מקובל. הגיוני - אני מוקן, כל קצין מערך יגיד לך; תראה וכאן אני אראה
כדוגמה בסעיף הבא - לא כתוב שום הערכה וליד זה כתוב - לא, ככלומר, הוא לא מקבל.
הוא לא נהג לעשות את זה. עבשו; אני רוצה גט לציין את שנויי הספרור הצבאי.

ש. יש פה נקודת אחראית, העפרון של גדריה הוא יותר עבה.
ת. אמרתني לך אני לא גרפולוג.

ש. אני לא גרפולוג, אבל אם תראה - המחלוקת האלה הן בעיפרון יותר 'דק.
ת. אני מסכימים איתך שקיים הבדל מהותי בין אלה.

ש. בין המחיקות האלה - למחיקה הזאת שהיא נעשית בעפרון עבה יותר .

ת. הם נעשות בעט אדום או שחור , הם הצבעים ...

ש. אבל פה אנחנו איננו רואים, ויש מהיקות, הנה, מהיקות של גדליה זה בעפרון יותר עבה, מבחינים באופן ברור .

ת. כן, אבל שים לב, הוא מחק הוא שינה, לא ידוע, הוא אפילו ימחק סתם ויכתוב על יד זה "לא" .

ש. בנגד הנקודה הזאת , יש טענהacha שהמחיקות מופיעות בשני עמודים .

ת. בהחלט. נניח מתור הנחה שזו באמת הוסף כאן עמוד, ושלא יהיה ב-דו"ח רק מחיקה אחת בלי הערכה. אז הוא פשוט מחק סעיף נוסף .

ש. עבשו - לעניין הספרור; העמוד השני שעליו כתוב ידו של גדליה ללא כל ספק, נכון ?

ת. כן, בלי שום ספק .

ש. מתייחס בסעיף 4 ... בעמוד הראשון יש 2,2,1. לא. אין פה סעיף.

ת. יש בהחלט - יש כאן : 3,2,1 .

ש. כן שהתקיונים בסעיפים מתחילה מהעמוד השלישי, אך שם הוחלף העמוד הראשון אין כל הגיון שייהיה קשור בין שני מספר הסעיף בעמוד 3 לבין עמוד ...

ת. זה לא מחייב , לא .

ש. מסכימים אתי ?

ת. כן בהחלט. זה לא מחייב את זה .

ש. נקודת שלישיית, עם תחילת המלחמה את תוכנו, את תראה, אתה תראה שככלו מבנה ארקטיטורי אחד, כי אכן אפשר להחליף בתוכו חלקיים, אבל; החלק... בוא נגיד את זה ככה ...

ת. אני בהחלט מסכימים אתה .

ש. אני לא הিירתי את סימן-טוב, ראייתי אותו ביום חי סי"ב חיצועה, ואין לי עניין בו. את גדליה ראייתי רביע שעה ביום חי ודיירתי אליו על נושא המסמן הזה. נקודות המפתח במסמך זה הם: הידיעות האלה הביאו אותנו להערכתה לפיה הצבא המצרי, במסווה תרגיל, ובהתאם על הידיעות והסימנים המעידים, ינצלו את ריכוזו הכוחות למבצע אמת.

ת. בהחלט .

ש. המסמן הזה מעיד על כך, שישמן-טוב ראה נכוונה, מראש, ואילו גדליה לא שעה לסייע אלה .

ת. מסכימים בהחלט .

ש. עכשו - אם זה מסמך מאד מתשייע נגד גדרליה .

ת. בהחלט .

ש. אם במסמך זה היה כתוב לדוגמה: שידייעות אלו הביאו אותנו להערכתה שלא מן הנמנע , שיתיכן שהמצרים באיזה שהוא שלב, ייצאו למלחמה. זה לא חזק כמו הנוסח הזה ועודין המסמן יכול להיות שלם.

ת. אני בהחלט מסכימים אתה .

ש. כלומר - זו יכולה להיות יכולת הזיווף בכספי, אין אומרם - להסביר את האשמה נגד גדרליה .

ת. אני ציינתי בתחלת דברי שהחריגים בפעולות, שקשה לייחס אותם לתרגיל - הופיעו במסמך המקורי, ככה גם אומר אריה שפיין. מה שהוסיף כנראה, זה אותו חיזוק, זה אותו משפט. אם תראה, אפשר לעיין בזה בצורה יסודית וראות אם איפה שהוא מחק, איפה שגדרליה מחק האם זה מופיע בדף שגדרליה כתוב - וכחותבה הערכה .

א. הדף שגדרליה כתוב מתוך מילימט האלה: החל מ/21 ספט, הגיעו ידיעות ממוקורות שונים בדבר כוונות מצריות לחידוש הלוחמה. הוא אומר את זה בפירוש. נועם .

ת. רגע.רגע, הוא מתייחס לדייעות שהגיעו .

א. כן .

ת. ואף אחד לא מתחחש שהגיעו ידיעות, היו ידיעות ש"טבלס" ... הולכת להיות מלחמה .

ש. שמא יבור נועם ?

ת. כן .

ש. תראה נועם העמוד האחרון מה הוא אומר ? " יחד עם קשירת הפעולות הצבאית... ." נשארות מספר עובדות שלא ניתן לייחס בוודאות לתרגיל, אשר אין להערכתנו מוקם להוציאיה מסגרת הסימנית המעידים להתראה, עודין עובדות אלו כוללות הספקות הבאים: - לא ברור מדוע יש צורך בביטול קורסים וڌחית מבחני קצינים לצורך התרגיל . לא ברור מדוע דואגים ליבוי אוירת המלחמה באמצעות התקשות . לא ברור מדוע צריך להכין ציוד גישור וצלילה בהיקף כזה לצורך התרגיל . לא בחור מדוע פתחו המצרים קירות ושים לצורך התרגיל " וכו' .

כל זה מעיד שהמסמך הזה כולל שלמות אחת, מתריע על כך שאסור היה לפרש את כל מה שקרה , הפעולות המצריות - רק לצורך תרגול .

ת. אני לא מתחחש לזה לרגע, אני ציינתי בתחלת דברי, שמי שראה את המסמן בהתחלה - מה שלא הופיע - זה אותו דבר, אותה החלטה פסקנית במילימט שאחת הצעת, שהערכתו הולכת להיפתח מלחמה . בלי שום ספק. כי מי שהיה זוכר שהוא טعن, שם זה אכן תרגיל - אז למה הדברים האלה, החרגים האלה, זה לא מסתדר. בלי שום ספק זה הופיע .

ש. אבל הוא לא אמר "ברחן בתר הקטנה . !!. למלחמה ?

ת. בדיק. זו הנקודה. אני לא ראייתי את המסמך הקודט. לי התעוררה השאלה, מדוע לשروع את המסמך המקורי מדוע לשקר לי, מדוע לשקר לказין אחר לגבי אותה סיבה. וכשנודע לי על מהו, שהוא בפירוש יכול לומר שהוא מצא - הבדל. אז כבר נראה לי הכל ברור, לי התעוררה שאלה, פשוט לא נראה לי סביר, אם זו העדות שלו - למה לשروع אותה ?
ש. יש לי שאלה אחרת אליך.מתי, את החליף סימן-טוב את העמוד הראשון לעמוד לבן,
מתי הוא עשה את זה ?

ת. הוא היה יכול לעשות את זה מאז שהודה מתפקידו. שהיה בזמן המלחמה ועד ראשית נובמבר, אותו פרק זמן שি�שב בפיקוד ועדיין לא הודה. הוא הועף מדבללה אמרו לו להיות בbear-שבע. היה פרק זמן ...

ש. האט הייתה לו בעיה "להחזיק את זה" גם כן על נייר אדום או צהוב ?
ת. אין לי מושג .

ש. אתה חשב שהיתה בעיה ?

ת. לדעתך - לא .

ש. זה לא סביר ?
ת. לא . לא .

ש. עבשו - אם הוא רצה להחליף נייר ולזיזיפ, האם לא היה כותב על נייר באותו צבע, שהרי דבר אחד אי אפשר להציג על סימן-טוב, לאור המסמך שהוא חיבר - שהוא שוטה.
ת. בלי שוט ספק .

ש. אז שהוא יכניס לניר שככלו צבעוני,פתחו ניר לבן ?
ת. לדעתך - אין שוט סיבה הגיגנית שזה ייעשה .

א. אבל זה יכול להיות תוך כדי ערכית טויטה ?

ב. בהחלט יכול להיות, תראו, אני אנסה להסביר לכם, אני לא...לי התעוררו ספקות ברגע שהוא ביקש מני לשروع מסמך והוא שקר לגבי הטיבה .

ש. הנקודה טובטה כאן. תראה כל הבדיקות האלה שאני חוקר אותה, ביתו שישי אחה"צ זה לא מפני שאין לי מה לעשות בדבר אחר, אלא משומש אנחנו מיחסים חשיבותו, ועובדת שהועדה, לא טיפולה באף נושא במהירות כפי שהיא מטיפול בתולנה שלך. יש עובדות שמחכות לבירור כבר חצי שנה, מפני שהנושא הוא חמוץ, ויש מה עוד נקודות נוספות ודבללה הייתה רוצה שידבר עלייהן .

אמרך. השאלה אם אתה חשב שהשורות האלה משנות את תוכן שאר המסמך, אתה הרי גט קזין מערכ.

ת. לא. בהחלט לא. אני חשב שזה נעשה אך ורק לחזק את דבריו ולהדגיש אותו .

ש. הפסוקות ?

ת. הפסוקות, בדיק .

- א. באופן מוחלט מציביע על אפשרות של מעבר למלחמה ?
- ת. בהחלטת, בלי שום ספק. הוא מונה את החראים שם, בלי שום ספק .
- ש. אבל השאלה היא – אם הוא מציביע על חריגים או אם הוא אומר – "ברחץ, בתר הקטנה"
שלדעתנו –
- ת. זה ההבדל .
- ש. זה ההבדל – וזה האשמה .
- ת. זה גם השמייע באזני בוגרונות שלום גריין סגן אריה שפייצן שהוא אומר הדברים האלה הופיעו. הנקודות האלה נמנעו. רק הספינות הוזאת, ה"טכלס" הזה ולא היה שם. זה לא הופיע במסמך המקורי, הוא ראה את זה, הוא היה אז קצין מערכ באותה תקופה, מה עוד ששאלו אותו שאלה אחת פשוטה, אם הוא היה כל כך בטוח שתהיה מלחמה – מה הוא עשה בבית כשhaiia פרצה ? אמרת זה אנשים שהיו שם באותו תקופה בפיקוד. אני לא אכנס לזה, כי אני התגיסתי ב-6 אוק' לוגדה 143 .
- ש. ייתכן , שהוא אמר: לאמן הנמנע שתפרק מלימה .
- ת. זה השערת שלו. כדי שתדברו אותו על הדבר הזה, הוא ודאי זוכר יותר טוב ממי – כי הוא קרא את שני המסמכים .
- ש. איפה נמצא אריה שפייצן ?
- א. הוא כתוב בירושלים , אני הבתחתי להציג את זה – אבל אני אסע לבאר-שבע .
- ש. הוא בבאר-שבע ?
- ת. לא, אבל אני אהיה בפיקוד – אני אקח את הכתובת שלו. אני חושב שדברי לה יכול למצוא את זה .
- (שיחה אישית) .

הערה:

העדות נגבהה בתאריך 12.4.74. בתאריך 30.4.74 הוכנסו תיקונים ושינויים ע"י
נעם יבור, לאחר ששמע את עדותו .