

אל"ם (מיל') יהושע נבו

6 במאי, 1974

לכבוד

ועדת החקירה למלחמה יהכ"פ.

א. ג. ג.

הנידון: "מסמך סימן-טוב"

כללי:

1. ב-11.4.74 נחמניתי ע"י הוועדה לאסוף חומר עובדתי בעניין שהועלה במחצבו של סגן (מיל') נעם יבור אשר העקו מזורך לבחב מינווי, ובזיקה למוצגי הוועדה 318 ו-319.
2. במחצבו הנ"ל טען סגן יבור, כי סגן סימן טוב בקש אותו לשודר טיזות מסמך שהוא - (סגן סימן טוב) חבר, וכו' העירין שחרוז מלחמה, הכוונה לטיותה בכתבה ידו של סימן טוב מתוך הכוורתה "טבוס מצב צבא המצרי" 13 ספט, - 2 אוק" (להלן "המסמך") שדבריו שדך יבור את המסמך.
3. במחצבו טען סגן יבור כי סגן סימן טוב נימק את בקשתו לשודר את המסמך ככך, שעל סגן אריה שפייצן (קצין מערך בפקוד) "מפעלים לחזים שייעבירו אח המסמך המקורי לסא"ל גדייה דוד". אך משנפגש סגן יבור עם קציני מודיעין אחרים, שמע מהם שסגן סימן טוב "ספר לכל אחד מהם סייפור שוננה". כן כוחב יבור, שסגן אריה שפייצן חזש "שבמסמך שדרך זה הווסף או הוחלף עמוד אחד שבו מדובר על הצעייה לפניו מלחמת יהכ"פ". עמוד שכונראה לא היה במקורו כאשר נכח ונוגש לסא"ל גדייה דוד.
4. נזירתי באיסוף החומר ע"י שני קצינים מודיעינים:
  - א. סא"ל דב אמרר המשרת כ-אמ"ג - לבביית העדויות;
  - ב. רס"ג (מיל') אבשלום לשם, המוצב בפקחת פצ"ר - לבביית עדויות ולחבור סקירה זו.
5. גילינו עדויותיהם של חמישה האנשים שבקשה הוועדה וכן מששה עדדים נוספים שדאייתי לנחות לבנות עדותם. רשימת העדים - ראה נספח א'.

המסמך:

6. העמוד הראשון של המסמך היה קוצר מהאחרים, שכן, בתחתיו של המסמך

המצולם, מופיע אותו טכט שבחתית העמוד שלאחריו. בעמוד זה מופיע הערכה בדבר אפשרות מלחמה. על סעיפים 2 ו-3 נמחק קו מהיקה אלכסוני, ואין עליון הערות. ראוי לציין שבעמוד זה הוכנסו שני שינויים ע"י סא"ל (מייל') אבשלום שמואלי לצורך הגשת החומר לוועדה. השינויים הם:

- א. כתובות נתונה במסגרת בפינה עליונה - "הובש ב-3 אוק" א.ש.מ."
- ב. השורות שבסעיף 3 - הודשו בקווים.
7. בעמודים 9-2, למעט עמ' 6, מצויים קו מהיקה והערות בכתב ידו של סא"ל דוד גדריה, כפי שהוא עצמו העיד בפני צוות אוטפי החומר ובוועדה. בעמוד 6 מצוי קו מהיקה אלכסוני ללא הערות.
8. בעמוד 8, תחת הכותרת "הערכה", כתובה שוב הערכה בדבר אפשרות מלחמה ובעמוד 9 נשאלות שאלות - 8 שאלות - המביעות ספקות באפשרות שהפעילות היא במסגרת תרגיל.
9. העדים שבפניהם הציגו את המסמך המצולם, לא העלו כל טענה לגבי הדפים 9-2 של המסמך, ונראה שם חזרות אוטנטטי של המסמך המקורי שנערך ע"י סגן סימן טוב. החלוקת היא לגבי הדף הראשון בלבד.
10. את הטענה שהדף הראשון כנראה הוחלף או הוסף לאחר הדף 6 לאוקטובר העלה העד סגן אריה שפיין. עדים אחרים שהשミニעו טענה זו הסחכו למשה על מה שטענו מפני שפיין ואחרים שטענו מפני שפיין.
11. סגן (מייל') אריה שפיין הוא היחיד הטוען כי ראה את המסמך המקורי ובו לא ראה את הדף הראשון בזבע לבן בו הבחן, כאשר המסמכים הופקו בידיו על ידי סגן סימן טוב לפני שירד לחפ"ק בדבליה. סגן יבור ראה לדבריו רק את המסמך שהוא השמיד ולדבריו היה בו דף ראשון לבן ובו מהיקה בעט כחול.

עדות סגן א.שפיין:

12. (א) יש לציין שאריה שפיין לא העיד בשניינו שדף מס' 1 שבאחד ממסמכיו סימן טוב ابن הוחלף, הוסף או זוייף וכו' - כלומר, הוא לא העיד מפורשות שראתה או שמע שהמסמך הוחלף הוסף וכו'.
- (ב) עדותו של שפיין בחצייה היא, שכאשר סגן סימן טוב ירד לחפ"ק דבליה, זה היה כמו ימים לאחר פרוץ המלחמה, הפקיד בידו סגן סימן טוב שני מסמכים, שהראה לו קודם לכך ב-6.10.73, ועוד הבחן שפיין שבאחד משני המסמכים היה דף לבן עם מהיקה בקוו כחול ללא הערות שוליות.
- (ג) לדברי שפיין, הוא לא ראה דף בזבע לבן במסמכים שהראה לו סגן סימן טוב בשנת 6.10.73. לדבריו במסמכים שראתה בשנת 6.10.73 היו כל הדפים בזבע ירוק או צהוב.

(ד) שפיין העיד שכאשר הוא עיין בדף הלבן הסיק, גם לפי חכנו, כי לא ראה אותו קודם, ב-10.6. כאמור, לדברי שפיין, היה בו בדף הלבן סיכום שכביבול עומדת לפrox מלחמה, ואילו במסמך שדרה ב-6.10 לא ראה סיכום כה חד-משמעות.

"בדף הלבן היה כביבול סיכום על סמך המסמך שבו הוא כותב בפירוש שב��בירות גבורה עומדת לפrox מלחמה, שהוא כזה" (ר' שפיין, עדות 17.4.74).

באותה עדות הוא אומר, כמו כן:

"המסמך המקורי לא הייתה כזו מסקנה. במסמך המקורי הדבר היחיד שיכול לرمז שזה לא תרגיל שזה הולך למלחמה... זה היה מסמך נקודות האלה - שהזכרת אחת מהן".

(ה) שפיין העיד בפניינו, כי לא נקט כל צעד שהוא כאשר הבחן בדף הלבן הנ"ל. הוא לא הפנה את חשותם לבו של סימן טוב לכך, וגם לא חשותם לבו של מישחו אחר. הוא גם לא עשה כל חרשומה על כר.

(ו) ראיינו לנכון בזמן אח שפיין לחקירה גנטית ובעדותו ביום א'

#### 5.5.74 אמר בין היתר:

"לשם: לא יכול להיות שמלכתחילה ראית את המסמכים ולא ראית את הדף הראשון והגעת למסמך הראשון שהציג על הדברים שלא מתחדרים עם חריגיל והבנת מה שהוא וקיבלה אשור למה סימן טוב החפאר?

א.שפיין: אני חשב שלא. אני חשב שקרתי את כל המסמך. אני לא חשב שהייתי עד כדי כר Careless לאבד דף, חוץ כדי קרייה. לא מאמין אבל חטע...

לשם: לא בלתי אפשרי?

שפיין: זה לא בלתי אפשרי

- - - - -

לשם: סימן טוב קודם כל החפאר בפניך. הוא אמר לך שהוא חזה את המלחמה ואח"כ נתן לך לראות את המסמכים (בשבט 6.10 - י.גבו) כדי לאשר את דבריו. האם לאחר שקראת את המסמכים אמרת לסימן טוב למה אתה מתחפאר? למה לא כתבת שפטויה להיות מלחמה? אולי זה חשוב? זה לא כתוב?

שפיין: בוא אומר לך את האמת. למעשה לדעתו והערכתי האישית כשאVIN מודיעין כותב שיש לו 7 דברים שלא מתחדרים עם חריגיל זה כאילו אמר - "תהייה מלחמה"... למעשה כשסימן טוב אמר תהיה מלחמה אם הוא החכוון בדיקות שהוא כתוב שתהייה מלחמה או באיזה שהיא דרך עקיפה... המסמך איך שנראה בפעם הראשונה

מאד הרשים אותו סך הכל בזיה שיש מספיק,  
ולא צריך לומר בפרט שתהיה מלחמה.

לשם: בוא נסכים: האם זה נכון להגיד שבעם  
הראשונה (ב-6.10. – י.ב.) כשיינית במסמך  
המסמן לא נראה לך כעומד בסתירה למה שסימן  
טוב אמר לך בע"פ?

שפיצן: לא. לא נראה בסתירה למה שסימן טוב  
אמר לי בע"פ.

לשם: להיפך זה החישב עם מה שאמר לך בע"פ?

שפיצן: זה מתווך הערכה מקצועית שלי מתווך  
הכרח העובדות אתה לא חייב לכך לਮישו  
שתהיה מלחמה שאחיה אומר לו... (בסדרת  
ההקלטה לא ברור)".

(ז) סגן שפיצן העיד בפנינו כי רק לאחר שסגן יבור שידך את  
המסמכים, בנוכחותו, התקיימה ביניהם שיחה בעניין הנסיבות  
שקדמו לשရירת המסמכים. אז גמלה אצלו החלטה להעלות החשד  
לגביו הדף מס' 1 הנ"ל:

"רק אם סמן טוב יגיש את המסמן לוועדה  
וחתועורר הבעייה".

"וזו החלטנו, גם נועם אמר זגט אני אמרתי  
לנוועס: אני לא יודע מה אתה חיליט, אני  
בכל אופן במידה והעסק יעלה, ובמידה והוא  
באמת יגיש את המסמן לוועדה וחתועורר הבעייה,  
מדוע נשרך וכל זה – אני עליה את החשיבות  
שלוי כי פשוט לא הניח לי מבחינה מצטוניה  
וגם נועם אמר שלא ישtopic" (ר' שפיצן, עדות  
17.4.74).

13. (א) איש מהעדים שהעיד בפנינו, לא אישר את דברי סגן שפיצן, שהذهب  
הלבן לא היה במסמכים שהראה סימן טוב בשבט 6.10.73.

(ב) עם זאת, צוין שסגן נועם יבור (אשר הגיע ליחידה המערך בפקוד  
בשלב הרבה יותר מאוחר) העיד אף הוא ראה באחד המסמכים דע לבן  
ובו מחלוקת בעט כחול.

"אותו משפט שהיה כתוב בו – צפוייה מלחמה –  
אני זוכר היה מהוק בעט כחול – ולא היה  
בו שום הערה".

נבו: כלומר – אתה חושב שאתה ראייה

כבר אח המסתך שהיה שחול?

בעס: בחרלט. אני חשב שזו הסיבה  
שחווא בקש מני לשורף אותו. כיון  
שגרפובלוג אולי היה יכול לקבוע  
שהמחייב לא נעשה ע"ז גדריה, לא  
נעשה באחיו עט, ועוד ראייה לכך - לא  
היתה ליד זה הערה".

14. (א) לעומת עדותו של יבורי המחזק את דברי שפייצן לגביו צבע הנימיר  
וצבע המחייב והעדר הערות בצד, בדף הראשון שנחשד בעיניהם,  
קיים עדותו של סגן צביה בוקסנבאום הסותרת את עדותו של  
שייצן, הן לגביו חוכנו, הן לגביו צבעו. בוקסנבאום שירת בחיליות  
המערך בפקוד דרום מלחמי הפלמלה ועד 16.10.73.

لגבוי חוכן עט, 1 אמר:

"או זה נראה לי חלש יותר. כמו שהציגו  
לך: לא אומר "זה מלחמה" אלא "זה  
אפשרות".

נבו: זולי עיין בו רגע?  
ג. : זה בערך מה שהוא אמר".

לגבוי צבע העט:

"ג. על איזה דפים הוא היה כתוב? באיזה  
צבע?  
ג. יתכן שהיו כמה צהובים וירוקים.  
ג. יתכן שהיו גם לבנים?  
ג. כן, נראה לי שאני כתבתי על צבע  
ירוק או שהחומריים היו ירוקים  
והשאר היה לבן".

(ב) בהקשר זה אולי יש מקום לומר גם שפייצן לא ציין בעדותו שהעמוד  
הראשון היה קוצר מהאחרים, וגם לא הבהיר בכך.

15. במאמר מוסגר, יתכן שייהיה לוועדה פנין בהערכתו של סא"ל ג. שילר,  
קמ"ן דרום, את העדים:

لגבוי סימן טוב אמר:

"כמו שבדליה לא היה מקובל - גם סימן  
טוב לא היה".

לגבוי כל הפרשנות:

"cashman טוב קיבל את הסרן בעצם החחילה כל  
המהומה... ואז פנה אליו באמצעות נועם, והוא  
אמר שהוא "השתיל" וכך וכך עשה - הוא גם  
קיבן סרן".

לגביו שפיצן:

"צ. ש: החרשתי בעצם מאיש אחד בלבד  
והוא אריה שפיצן".

לגביו נעם יברור:

"הוא לא הצטייר בעיני כעד מהימן".

16. לעומת גירושתו של שפיצן, שככיוול לא היה דף ראשון על נייר לבן, במסמך סימן טוב הראה לו בשבת 6.10.73, עומדת עדותו של סימן טוב, שהעיד בפנינו כי:

"מיד כשקלתني אוח המסמך (מסא"ל גדליה – י.גבו) הוסיף הערצת מקורות בסעיף 4. פרט זה לא עשייתי כל שנייה שהוא. בהחלט לא החלפתה את העמוד הראשון שהיא קצר במעט מהעמוד השני מלכתחילה".

17. עלי לציין כי העדים שהיעדו בפנינו לא העלו כל נימוק שעשוי היה להניע את סימן טוב להוציא או להחליף את העמוד הראשון לפני שיידר לחפ"ק דבלה בשבועו הראשון למלחמה.

סיכום:

18. איסוף החומר העובדתי נעשה בלחש זמן. מספר עדים המשדרתים בסיני הופעתם בפנינו התעכבה. לבן לא התרחבענו יותר בפועל חנתנו.

19. יתכן, ובנסיבות אחירות היה מקום להשווא ולנטה מפורט יותר של שמי הגירסאות, לו לא הנימוקים שייפורטו להלן.

20. "הסימנים המעידים" שפרטו שפיצן ויבירם הם כה בולטים עד כי נראה כאילו פרה סימן טוב במיוחד למשוך תשומת לב לדף זה. מהעדויות ברור סימן טוב גם הוא ידע על הרגליו של סא"ל גדליה וכיון ששותה אינגרו במקל יכול היה לכתוב על דף צבעוני ולעבור קו מחיקה בצבע אדום.

21. המסמך כולל מפרט סימנים המעידים שאינם מתיחסים עם גירוש התרג'il ו Mastixim ב"שאלות נוקבות" המעידות בספק את גירוש התרג'il. ההערכה שבממוד הראשון משלבitch ארגונית במסמך כולם. גם שפיצן עצמו עזמו בפנינו במסמך בשבת 6.10.73 הגיע להערכתה כזו. ר' ס' 12(ו) לעיל.

23.

חשיבות סא"ל גדליה בנסיבות המפורטים להלן:

(א) בנסיבות בפקחת פיקוד דרום, הציגו סא"ל א. שמואלי וסא"ל ז. אמרר את המסמך בפני סא"ל גדליה וגבו עדות על חכמו.

(ב) אני עצמי קראתי בפני סא"ל גדליה קטעים מהמסמך: את ההערכה שבמועד הראשון ואת השאלה שבמועד האחרון. דגמי עמו על הטעמים שהניעו לא לקבל את ההערכה ולהמשיך לדבר בગירסת החרגיל למרות השאלה הנ"ל.

(ג) סא"ל גדליה נשאל והעיד על המסמך בפני הוועדה.

בכל שלושת המקרים הנ"ל לא העיד גדליה דבר על הדף הראשון, לא הסחיג מוכנו ולא העירה כל שהוא לגבי העובדה שחסרו העורות שליליות לצד המהיקה.

בכבוד רב,

יושע נבו, אל"ם (מיל').