# ש מ ו ר

למכותב בלבד

ועדת החקירה למלחמת יום-הכיפורים

א.ב.

הנדון: מסמכי סימן-טוב

## מבוא

1. חשיבותם של המסמכים המכונים כיום "מסמכי סימן-טוב" נודעה לי רק לאחר שהועדה פירסמה את מסקנותיה.

2. כיום ברור לי כי מגעי עם סגן " סימן-טוב" במסגרת העבודה השוטפת ובמיוחד על רקע הכנת המסמך הם בעלי חשיבות מיוחדת בקביעות הועדה נגדי.

3. במסמך זה אנסה לפתח החייחסותי לאפשרות זיוף המסמך לאור ניתוח המסמך, נסיבות הכנתו ומערכת היחסים שביני לבין סגן סימן-טוב ובינו לבין מח' המחקר ב-אמ"נ.

## אפשרות זיוף המסמך

4. אני לא יכול לקבוע באופן חיובי מתוך הזיכרון ובהתבסס על השוואת הדף שהוצג בפני, למסמך בו דנתי בזמנו עם סגן סימן-טוב, באם המסמך זויף או לא.

5. קיימת בוודאי אפשרות כזו.

6. מחזקים את אפשרות הזיוף מספר סימנים שאלה גדולים.

7. כדי להסביר את עצמי אני חייב לפרוס קצת את היריעה, יש תחומים ישירים בהם אגע מיד ויש תחומים עקיפים.

8. <u>סימני השאלה</u>

א. מדוע המסמכים במקורם הושמדו.

~~ב. מדוע ההשמדה יוחסה לי.~~

ג. סיפור סיבת ההשמדה אליבא ד סימן-טוב.

ד. למסמכים נוספו אלמנטים שלא היו בהם בזמן שהמסמכים הוצגו בפני.
א. אי התאמות הצבעות של כל הראשון.
א. השוני בין כותרת המסמך הראשון למסמך השני.
א. כותרת המסמך "תכונה בצבא המצרי - אפשרות חידוש לחמה".

9. <u>פירוט סימני השאלה</u>

א. <u>השמדת המסמכים המקוריים</u>

פעם ראשונה אני נתקל בעובדה שמושקע מאמץ בהשמדת טיוטה בכתב יד,

כאיש בטחון שדה לשעבר ידוע לי למשל כיצד משתמשים במסמכים מצולמים

[redacted]

~~ב. מדוע ההשמדה יוחסה לי - כדאי לשאול את סימן-טוב.~~

ג. <u>סיפור סיבת ההשמדה אליבא ד סימן-טוב</u> - לצערי אינני מכיר הסיפור מיד

ראשונה כך שאין באפשרותי להתייחס, השאלה האם הוא משכנע.

ד. <u>אלמנטים שלא היו במסמכים</u>

סימון התאריכים על גבי המסמכים נעשה לאחר הגשתם אלי, המסמכים כאשר

הוגשו לא כללו תאריכים ולכן התאריכים כנראה משוערים והם תוספת מאוחרת.
הדבר מובן הכותרת "הוכן ע"י סגן סימן-טוב ק' מערך ולא הופץ" - לא היה במסמך המקורי.
א. נראה לי כי תוכן כל שראשו בכל שכולו בקי היה מנגד
ורושם הגברות בכתב כפי שאין נוהג כלל וכפי שלא אילו
מכירין הגבי במסמכים אלה.

א. נראה לי מוזר כי המסמך השני האמור מהדורה מורחבת של
המסמך הראשון נושא כותרת שונה לחלוטין וכמות תוכניות
מזו של המסמך הראשון.

א כותרת המסמך "תכונה בצבא המצרי - אפשרות חידוש לוחמה" כיום נראית לי

מוזרה ועד כמה שזכור לי היא אינה מהווה כותרת אמיתית לתוכן המסמך.

עקב שיטת עבודתי והתייחסותי העקבית לא הייתי מאשר השארת כותרת

של אפשרות לחימה אז בכלל ובפרט כאשר מחקתי אפשרות כזו בגוף המסמך,

נראה שהכותרת נוסחה בדיעבד ומתוך מגמתיות.

10. אם קיים זיוף בדף הראשון ומאחר והמסמכים כתובים בכתב יד, אין זה מן הנמנע שהוכנסו שינויים בכתב יד גם בדפים האחרים כגון תוספות לתוכן או מחיקות.

11. אילו היה באפשרותי לעיין במסמכים הייתי בודק הנקודות הבאות:-

א. בדיקת עיתוי הגעת הידיעות ביחס לעיתוי חיבור המסמכים.

ב. בדיקת הגיון המחיקות בגוף המסמכים.

ג. בדיקת הערותי ביחס לתוכן הכללי של המסמכים.

<u>המסמכים</u>

12. המסמכים הוכנו בהתאם לדרישתי ולא עפ"י יוזמה אחרת, היה זה חלק משימת עבודתי לפיה בכל מקרה של התפתחות חריגה רוכזו כל הידיעות הנוגעות להתפתחות זו באופן שאיפשר לקבל בכל עת תמונה מרוכזת על סה"כ הידיעות.

13. המסמכים כללו 2 חלקים עיקריים:-

א. עובדות - <u>ועובדות לא נמחקו על ידי.</u>

ב. הערכה - אשר כללה 2 אפשרויות :-

1) אפשרות א. תרגיל

2) אפשרות ב. וזאת גם בהסתייגות אותה ציין סימן-טוב בגוף המסמכים- אפשרות הכנת הכותות לקראת מלחמה.

כלומר גם הערכתו המועדפת של סימן-טוב היתה שזה תרגיל.

14. <u>אפשרות ב'</u>

א. סימן-טוב לא עמד על הכללת אפשרות ב' כאשר נמחקה על ידי.

15. עד כמה שידוע לי אף אחד מקציני חוליית המערך אינו זוכר כי סימן-טוב העריך כי תהייה מלחמה.

16. לפי מיטב ידיעתי אף אחד בענף 6 ב-מח' מחקר אינו יודע על הערכה כזו של "סימן-טוב". לצורך הבנת נקודה זו אפרט את שיטת העבודה בין מודיעין פיקוד הדרום ל-אמ"נ.

א. שיטת העבודה בין מודיעין פיקוד הדרום ל-אמ"נ כללה מגע ישיר ושוטף בין חולייית המערך של מודיעין פיקוד הדרום לבין ענף 6 ב-מח' מחקר ב-אמ"נ.

ב. המגע כלל (בנוסף לדיווח) :-

1) השוואת ידיעות מחקבלות.

2) בדיקת הערכת התכנים של הידיעות.

3) קבלת הערכה ע"ס ידיעות שאינן מופצות לפיקוד.

ג. נוהלי עבודת המטה שנקבעו על ידי, כללו בדיקה עם ענף 6 של כל נושא שאיגו שגרתי והנמצא בטיפול חולייית מערך :-

1) הבדיקה נעשתה כדי לדעת מה עמדת ענף 6 הנושא.

2) בדיקות אלה ישירות ע"י חולייית המערך. (ערכו)

ד. בנושאים מיוחדים קיימתי מגע עם גורמי ה-מטכ"ל בנוסף וללא כל קשר למגעים השוטפים של חולייית המערך.

ה. בתחום הטכני הותקנו מערבלים מיוחדים בחולייית המערך ב-פיקוד ובמדור הצבאי בענף 6 שישמשו לצורך התייעצויות ישירות בין 2 הגורמים שתוכנן אינו מאפשר שימוש בטלפון רגיל.

ו. יתר על כן באחד המסמכים (אם איננני טועה במסמך השני) ראיתי הערה שנרשמה ע"י ק. המערך לפיה עמדת רמ"ח מחקר וענף 6 היא כי הידיעות מצביעות על אפשרות א' (תרגיל).

כלומר גם עניין זה <u>על אפשרויותיו</u> נבדק קונקרטית בעבודת מטה עם מח' מחקר ומצויין מה הן הערכותיהם של רמ"ח מחקר ושל ענף 6 בעניין האפשרויות.

17. כל זאת אני מפרט כדי להדגיש שיש אפשרות לבדוק כיצד הציג סימן-טוב את דעותיו בענף 6, וניתן לקבוע באופן חיובי שבשיחותיו עימם לא עמד על דעתו, אם היתה כזו דעתו.

17. ברצוני להדגיש פעם נוספת כי הכללת אפשרות ב' במסגרת הטיוטה נראתה לי אז, המשך לנוהג שהיה קיים בגופי מודיעין שונים לסגור את מעגל האפשרויות כך שכל האפשרויות התיאורטיות (ללא קשר לסבירותן) תהיינה מכוסות במסמך, ולא כתוצאה של הערכה ע"ס הידיעות שהיו אז.

18. בעניין הצגת דרכי פעולה אפשריות קיימות שתי אסכולות :-

א. אסכולה אחת הגורסת הצגת כל מעגל האפשרויות, כולל האפשרויות שסבירותן נמוכה - אסכולה שכללה בד"כ חלקים ניכרים מ-מח' מחקר ואשר ממנה הושפע סימן-טוב-והמכונה "נושאי - המטריות".

אסכולה זו כאשר נוהגת כך כמובן שאינה יכולה לטעות, אך היא מקשה על החלטת המפקד.

ב. אסכולה שניה המציגה את האפשרויות שסבירותן גבוהה בלבד, אני נהגתי לכל אורך דרכי בהתאם לאסכולה השניה.

19. אם אפילו סימן-טוב "נחשם" על ידי הרי שהיה לו, כפי שהסברתי, ציונר פתוח לענף 6 מצד אחד ואם היה זה "כאש בוערת בעצמותיו" באמצעות הקיצור בודאי שיכול היה להגיע ל-ק. אג"מ, ל-רמ"ט ( ואליו הגיע ישירות בהזדמנות אחרת והרבה פחות גורלית ) ואף לאלוף.

<u>הכנת המסמכים והפצתם</u>

20. הוכן לפי דרישתי מסמך אחד.

21. המסמך נבדק על ידי בדקדקנות והראיה רישומי והערותי על גבי דפיו.

22. אין הערה על גבי המסמך הדורשת הכנת מסמך חדש, נהפוך הוא.

23. <u>מסמך זה לא הופץ</u> .

24. מסמך מורחב נכתב כנראה <u>רק 3 ימים לאחריו</u>.

25. גם מסמך זה נבדק על ידי בדקדקנות <u>וגם מסמך זה לא הופץ</u>.

26. על פי נוהלי העבודה כפי שהיו נהוגים בפיקוד מסמך שנבדק, הוחזר למכין המסמך והוא היה אחראי על הפצתו.

27. איננני יודע אם הרשלנות המשולשת בעניין זה לכשעצמה היא סימן מעיד להתנהגות לקויה בנושאים אחרים. ואולי כן, ובמסגרת זו ניתן לקבוע כי אי ביצוע הפצה היא דוגמא לחוסר אחריות. ואולי אי הפלשם היא סימן לאיזה חשיבות שהמקום יתן להם

28. ברצוני להדגיש כי אפילו בתרגילים קיימת חובת הוצאת סיכומי מודיעין בלוח זמנים מינימלי.

<u>הקצין סימן-טוב</u>

29. מאחר ומערכת היחסים שהיתה קיימת ביני לבין סימן-טוב חורגת מעבר למצב של יחסי עבודה גרידא בין מפקד לפקוד, קיימת חשיבות לנתוני רקע של הקצין אשר השפיעו על ההתפתחויות כפי שהיו גם בתחום היחסים האישיים וגם בתחום ההערכה שהיתה לי לגבי סימן-טוב כקצין.

30. לכן אין מנוס מלהרחיב את היריעה לגבי דמותו של הקצין והסבירות שיהיה מוכן לעשות כל מעשה ולו גם פלילי כדי להתנקם בממונה השנוא עליו.

31. לפני הגעתו ל-פיקוד הדרום הודח סימן-טוב מתפקידו ב-פיקוד המרכז.

32. קיבלתי אותו בניגוד להמלצתו של קמ"נ מרכז אשר דיווח לי כי סיבות הדחתו היו :-

א. [redacted]

ב.

ג.

33. למעשה היה זה סימן-טוב שהציע עצמו לתפקיד, ואילו היתה בידי בחירה חופשית לא הייתי ~~לוקח~~ אוחו.

34. הסכמתי לקבלו עקב אי קיום מועמדים בכלל במערכת המודיעין לנושא זה, ומפני שקודמו סיים את פירקו ולא ניתן היה להחזיק בו יותר.

35. "סימן-טוב לא היה מקובל אצלי כ-קצין אחראי, ולא היה כזה שהייתי מקבל את עבודתו כמוצר מוגמר ואמין וזאת לא בגלל הפרשי הדרגה ביניינו, אלא בגלל רמת העבודה.

36. הליקויים בעבודתו היו הן בתחום השימוש בעובדות והתבטאו באי דיוקים ושיכחת עובדות והן בתחום הלוגי של משמעויות והערכות.

37. לדוגמא-כמעט לא היתה מפה מערך אחת שהוכנה לקבוצות הדיון למיניהם ב-פיקוד וב-מטכ"ל ושבה בזמן הבדיקה המוקדמת שלי לא מצאתי טעויות רבות ומשמעותיות בעניין הערכות הצבא המצרי.

38. התברר כי ברוב המקרים המפות לא נבדקו כלל על ידי ק. המערך לפני שהוצגו בפני, או במיעוט המקרים בהם נבדקו הרי הבדיקה היתה שטחית ביותר.

39. בימים שלפני המלחמה נחשד סימן-טוב ולא על ידי דוקא בהשתמטות מהעבודה, איננני יכול לקבוע כיום אם היה חולה או לא ב-3 הימים שלפני המלחמה,

[redacted]

מכל מקום היה חולה במחלה כל כך חמורה שלא יכול היה להפיץ מסמך שייחס לו חשיבות כה רבה.

40. כתוצאה מכך אמינות עבודותיו של סימן-טוב היתה נמוכה ועבודותיו חייבו בדיקה מדוקדקת, השלמות ותיקונים רבים וחוזרים.

41. איננני יודע אם סימן-טוב זייפן או לא, אך אני יכול להצביע על עוינות מצידו אשר יכולה לשמש בהחלט מוטיבציה לעניין זה.

42. ביטויה המפורש של העוינות היה לאחר הדחתו כאשר התבטא בפני אנשי מחלקת המודיעין הפיקודית כי הוא הולך "לדפוק" את ה-קמ"נ.

43. ראשיתה ואז לא הערכתי מימדיה, בימים שלפני המלחמה כאשר התברר כי סימן-טוב הוא מרדן באשר להוראותי בתחום נוהלי עבודת המודיעין בפרט ומשמעת בכלל.

44. סיגנון העבודה שלי כלל קביעת נורמות התנהגות, ירידה לפרטים, וביקורת והקפדה על ביצועם, סיגנון זה באופן טבעי מרגיז אנשים ואת סימן-טוב הרגיז כנראה במיוחד.