

עמות סימן טוב, שפיצן, יבור

משחתפים: נב, ד. אמבר, סימן טוב, שפיצן, יבור

נבו (לסימן טוב): אני רציחי לשמוע כמה דברים בנוגע להערכות שהגשח בשעתו. לצערי

לא השגחי את אבשלום שמואלי, אז אני עושה את זה בהעדרו, ואני

ממשיך את השרשרת. השאלות תראה: אתה כחבת פה 3 מסמכים שהגשח

לועדה באמצעותנו, ובודאי גם שוחחת עליהם בועדה. המסמכים האלה

הם מתחילת אוקטובר. ההכנות שאתה מצביע עליהן הן למעשה מאמצע

ספטמבר. המסמך הראשון מדבר "החל מ-13 ספט" ועד היום אנחנו עדים

להתרחשויות בצבא המצרי. מתי פעם ראשונה התחלת לחשוב שזה לא

נדבק לך?

סימן טוב :

אז ככה. אם אני סוקר את הארועים מה-13 ספט' למעשה, עד אמצע ספט',

אי אפשר היה להעריך שיש כאן דבר שהוא חורג מהשגרה. פרט לשנויי

היערכות - שאז לא הערכנו אותם כקריטיים. למשל, דיביזיה 6 ממוכנת

שישבה בגזרת ארמיה 3 שנחה הערכות מאזור געשור, הערכות הקבע שלה,

לאזור ארמיה 3 - לא ידענו בדיוק איפה. באחד הימים הופיעה בגזרת

ארמיה 3. עד אמצע ספט' אי אפשר היה לחשוב שיש פה דברים חריגים,

אבל מאז שהמקורות התחילו להגיש ידיעות, שהגיעו לפיק' דרום, דווחי

חצפיות וכל מה שנחתי בעדות הקודמת - אז ראית דברים שלא היו להם

תקדים ואז התחלתי לחשוד.

נבו:

מה היה הדבר הראשון שעורר את השומח הלב?

סימן טוב:

שינויי הערכות בצבא המצרי. פריסת חרום.

נבו:

בערך מתי זה היה?

סימן טוב:

פריסת החרום - אנחנו עלינו עליה מסוף ספטמבר. השבוע האחרון של

ספטמבר.

נבו:

אח המסמכים האלה התחלת לכתוב בתחילת אוק' או סוף ספט'.

סימן טוב :

כן

נבו:

האם כבר לפני זה נגשח אל גדליה, או שעבדת דרך ס"ק' המודיעין או

ישר עם גדליה?

סימן טוב:

אני נגשחי לגדליה החל מ-1 לאוק'.

נבו:

לפני זה לא נגשח והסברת לו את חשדותיך?

סימן טוב :

לא. הייתי עדיין בהתלבטויות. התלבטתי. לא הייתי משוכנע שזו אכן

מלחמה.

נבו:

בלי מלחמה, מה, משהו לא נדבק לך. אתה אומר - החל מ-13 ספט' אנחנו

יודעים ב-14-15 לחודש, ראיתי איזה שהם התרחשויות, אם אתה אומר

החל מ-13. לא אמרת לגדליה: שמע זה אפס נראה משונה.

סימן טוב:

לא. כי אז לא הייתי משוכנע. לא הייתי משוכנע, בפרוש. היו תופעות

בצבא המצרי של העלאת כוננות ללא סיבה. אף שהיחה סיבה - אנחנו לא

ידענו אותה - ואחר כך הסתברה כחששות. בדרך כלל כשיש ארוע - אתה מחכה כמה ימים כדי לבשל א תו לקשר אותו עם ארועים אחרים או עם ידיעות אחרות או תופעות אחרות.

האם שוחחת עם סגן ק' המודיעין? מי זה היה? נבו:

גבי לבנת. סימן טוב:

על הנושא הזה, לפני 1 לאוק'?

לפני 1 באוק' - לא. סימן טוב:

לא שוחחת עם איש?

לא. סימן טוב:

כלומר, רק ב-1 לחדש, התעורר העניין. נבו:

29 - 30 ספט' זה התעורר. התחלתי לשוחח ב-1 אוק'. סימן טוב:

אתה כתבת כאן, במסמך שצילום אויר יגלה את... נבו:

"הצפוי בצלום האויר הקרוב, יש לצפות לשנויים" אמבר:

האם אתה המלצת על עריכת צלום אויר? להקדים אותו? נבו:

כן. סימן טוב:

מחי, ובפני מי?

המלצתי בפני ק' פענוח של פיק' הדרום ולא בפני גדליה. סימן טוב:

מחי בערך, אם אתה זוכר? זה היה לפני חצי שנה. נבו:

תחילת אוק'. אני זוכר, ברגע שהגיעו ידיעות ההחמ"ל, ידיעות מקורות סימן טוב:

על שנויי הערכות וידיעות מתצפיות - אז בקשתי לעשות סדרות גיחות

צילום. יותר מזה: לא יודע אם אתם מעודכנים, אם מותר לי להגיד

בפורום זה. יש כמה דברים מסווגים. היו מקורות מסווגים שביקשתי

להפעיל אותם.

אתה שותף סוד למקורות שלא פועלים? אמבר:

כן. אולי כדאי שלא, או אפשר לדבר בפורום הזה? סימן טוב:

בוא נחזור. נבו:

עמוד 1. נבו:

זאת מחיקה שלו. סימן טוב:

עמ' 2 סעיף 4א, מחיקה שלו. נבו:

לא. זה מחיקה שלי, הערה שלו. סימן טוב:

הלאה, נבו:

סעיף 5 - מחיקה שלי. סעיף 6 תקונים שלי בגוף הסעיף. סעיף קטן ג' - סימן טוב:

סעיף משנה 3 לג' - מחיקה שלי. הערה שלו בסוף העמוד. סעיף 7 - הערות

שלו.

המחיקות ב-8 וב-7? נבו:

ב-8 שלו. סעיף 10 - הערה שלו, סעיף קטן ב' - הערה שלו. סעיף 11 - סימן טוב:

הערה שלו.

סעיף 9 ב באימונים? נבו:

ב' - באימונים - שלו. סימן טוב:

- 16? נבו:
- 16 ב' הערה שלו, מחיקה שלו. סעיף 18 - מחיקה שלי, הערה שלו. זה מחיקות שלו. הערה שלו. הערה שלי - מחיקה שלו - הערה שלו, הערות סופיות.
- נבו:
- כששוחחתי על המסמך הזה - מה הוא אמר? שוחחתי בכלל, או זה הלך בכתב? לא. זה הלך בכתב ואי אפשר היה לשוחח אתו. הוא לא היה אדם שאפשר היה לגשח אליו בנושאים האלה. בפרוש כך, הוא אף פעם לא עשה ישיבה כזו. גבש דעה במקור בנושא ההכנות האלה. בנושא החריצים בצבא המצרי. הוא לא כנס את החוליות כדי לשמוע מה דעתו של ק' פענוח, מה דעתו של ק' שטח ומה דעתו של ק' מערך. אי אפשר. אי אפשר היה לדבר איתו. באחד המקרים בין ה-1 ל-3 אוק' נכנסתי אליו. הוא היה צריך ב-3 או ב-4 אוק' לצאת לסיור בקו יחד עם אלוף הפיקוד, ואז הכנתי לו את המסמך האחרון. ולפני שהגשתי לו את המסמך אמרתי לו - גדליה, שים לב טוב להערכה ולתופעות שמצויינות במסמך. אמר: בסדר. מאז לא שמעתי. עכשיו, תגיד, על איזה ניירות זה היה כתוב המסמך הזה, באיזה צבע?
- נבו:
- זה גיבובי ניירות. אתה יודע איך עושים טיוטה. אתה כותב, מדביק. יש כאלה על נייר מכתבים יקר, יש כאלה על נייר עטיפה, איך אתה נהגת?
- סימן טוב:
- נייר שכפול רגיל.
- נבו:
- לבן?
- סימן טוב:
- לבן, צבעוני, מה שבא ליד. אתה לוקח וכותב. המסמכים האלה, על איזה ניירות הם נכתבו?
- אמבר:
- ניירות שכפול.
- סימן טוב:
- אתה ראינו אותם הרבה פעמים. אתה זוכר איזה צבי הם היו?
- אמבר:
- חלק לבנים, חלק ירוקים, חלק צהובים, ככה. היו לנו ערימת דפים שם, אתה לוקח, כותב, כל טיוטה. היו גם מקרים שגזרנו והדבקנו.
- נבו:
- אם הדף הזה היה גזור, זה היה דף יותר קצר.
- סימן טוב:
- החלק הזה . . .
- נבו:
- זה צלום של הדף מאחוריו. . .
- סימן טוב:
- כן. בדיוק.
- נבו:
- כלומר - העמוד הזה היה יותר קצר מהקודמים.
- סימן טוב:
- כן. יכול להיות.
- נבו:
- מה הסיבה לכך?
- סימן טוב:
- לא יודע. לא זוכר. כי בטיוטה; בדרך כלל, מה היה פדר העבודה שלי - בסקירה. הייתי מביא עובדות, כותב אותן, בסוף כותב את הכלליה ואת ההערכה.

נבו: אתה רוצה לשאול אותך פה. אני רואה שפה, גדליה. מלא מחיקות והערות על ידן? איך זה פה, ללב המסמך, שבו אתה אומר "תכונה בצד ידיעות ממקורות

שונים וטובים בדרך כלל לפיה - מתכננים המצרים לפתח במתקפה כוללת נגד כוחותינו ב-סיני. . . ידיעות אלה הביאו אותנו להערכה, לפיה הצבא המצרי, במסווה חרגיל ובהסתמך על הידיעות וסימנים המעידים ינצל את ריכוז הכוחות למעבר למבצעי אמח". איך הוא לא כתב פה אף הערה? כי יש פה לכל האורך מלא הערות. הוא לא מוחק סתם. זה לדעתי - זה לא לב המסמך. לב המסמך זה כל החופעות שאני מביא, וההערכות הסופיות. אם אחת שט לב זה סעיף כללי. ואני לא יודע מה הסיבה. לא יודע.

סימן טוב:

אבל הוא נהג בדרך כלל לכתוב הערות ע"י המחיקות שלו? זה לא היה קבוע. לא הקדשתי לזה אף פעם חשומת לב. יש לי עוד שאלה אליך. אני דברתי עם נועם יבור. בררתי על פרשת השמדת המסמך הזה, מכיון שאיך אומרים באנגלית *I doesn't make sense* למה תלך אתה להשמיד מסמך כזה כשהמסמך הזה זה הדבר הכי חזק שיש לך? ואם להשמיד אותו - מה אכפת לך שגדליה יראה אותו? ישמיד אותו? היו לי מסמכים אחרים.

נבו:

סימן טוב:

נבו:

הוא אמר, שאחיה בקשת לשרוף את המסמך בטענה שלוחצים על אריה שפיצן.

בררתי עם אריה שפיצן. אריה שפיצן אומר - לא לחצו עלי. לא היה לחץ. היו רק שמועות. בפרוש כך. ואני לא חששתי מזה עד ינואר. בינואר, כשדברו על ועדת אגרנט - אז התחילו השמועות לפרוח ממש. לא בדקתי את זה עד הסוף. עד ינואר היו המסמכים, האורגינל יחד עם המסמך, ואני רוצה לסגור את הנושא הזה. אם חוששים שהיחה כאן בעית זיופים, או משהו, אני אומר בפרוש נגד גדליה לא היה לי כלום. היחה לי השגה לגבי המקצועיות שלו בעסק ואת זה - רציתי להעלות למעלה, בפרוש.

אמנר: למרות שהוא נפנף אותך מהפקוד בצורה כזאת.

נבו: מי דבר על זיופים?

סימן טוב: אחרי שהשמדתי את המסמכים הצחלתי לחשוב *Make Sense* אהה אומר? לא לדבר על זיופים וכל מה שקשור בזה. אבל דרד גדליה אישית - לא יוכל

להכחיש שראה את המסמך.

נבו: על כל חלקיו כולל הערכה?

סימן טוב: על כל חלקיו - כולל הערכה. הוא לא יכחיש את זה, ואם הוא יכחיש אז לדעתי... אין פה מה לעשות.

נבו: אמור לי משהו: כשאני עכשיו קורא את המסמך עוד הפעם, אני רואה שבסעיף

3 אתה אומר " ידיעות אלה הביאו אותנו להערכה לפיה הצבא המצרי... ינצל את ריכוז הכוחות למעבר למבצעי אמת" זה בלשון די פוזיטיבית.

סימן טוב: ואני רוצה להגיד לך שזה התבסס על ידיעה ממקור - שהדגישה את הספור הזה.

נבו: ברור. עכשיו כשאני קורא את "סכום והערכה" אני רואה ככה: "הארועים

וההתרחשויות שפורטו במסגרת התכונה שאותרה בצבא מצרים, בצד הידיעות

בדבר מתקפה מצרית יזומה, מביאים אותנו להערכה לפיה האקטים הצבאיים

שהוזכרו, יתבצעו על רגע תרגיל... זה לא מבצע אמת. אז יש כאן סתירה

בין הסיכום והערכה, ובין הידיעות האלה והביאו אותנו להערכה.

סימן טוב: זו לא סתירה. אני רוצה לפרט. זה היה המסמך האחרון למעשה שכלבתי. המסמך

הזה נועד לשכנע את גדליה בצורה שיטתית למה לא יחכן שכל זה תרגיל.

ובנוסף להערכה הזאת, בנוסף לאפשרויות שהבאתי פה גלגלתי את כל

האפשרויות שיכלו לצאת - ולמעשה הסיכום הזה ממצה את המסמכים הקודמים

ובסוף גם הבעתי על עובדות שלא... אי אפשר לקשור אותן עם התרגיל.

המסמך הזה נועד בראש וראשונה לשכנע את גדליה שלא יכול להיות פה תרגיל.

בצורה שיטתית, עם כל הטענות בעד תרגיל, עם טענות נגד תרגיל. כאשר את

דעתי האישית הבאתי בהערכה והבאתי גם בכללי.

נבו: כיון שבסיכום ההערכה, מביא אותנו להערכה, לפיה האקטים הצבאיים שיחבצו

יתבצעו על רקע תרגיל.

סימן טוב: לא. אבל יש המשך... רק רגע... "הארועים וההתרחשויות שפורטו במסגרת

התכונה שאותרה בצבא מצרים, בצד הידיעות בדבר מתקפה מצרית יזומה מביאים

אותנו להערכה, לפיה רוב... וכו' חיזוק לעובדה זאת.

נבו:

כן. אבל פה אתה אומר שכל הסימנים מעידים על תרגיל.
אז אני מסביר כאן, בשיטתיות, נסיתי להוכיח שזה לא יכול להיות
חחרור 41. גם אם הוא טוען שכל זה מביא אותנו לחחריר 41, יש פה
עוד הרבה תופעות שאי אפשר לקשור אותן לחחריר הזה. כי לא יודע
אם קראתם את הדו"חות השבועיים הסודיים ביותר שלנו.

סימן טוב:

בנימין סימן טוב, לפני שפגשתי אותך, ואני לא איש מודיעין מקצועי,
שאלתי את זקני אמ"ן פה, למה להם לגרור שקי חול אם זה תרגיל. יחד
עם זה, סיכום והערכה היה צריך להגיד, איך מתנסח קצין מודיעין לפי
דעתי: הארועים וההתרחשויות שפורסו במסגרת שהוצגה בצבא מצרים,
בצד הידיעות בדבר מתקפה מצרית יזומה - מביאים אותנו להערכה, לפיה
במסווה של תרגיל - יתכונן הצבא המצרי למבצעי אמת. זה סיכום הערכה
כך צריך לכתוב בצבא סיכום הערכה - עובדה שכתבת את זה ככה בסעיף 2,
לא כן, דובל"ה?

נכו:

כן. אבל הקדמתי לפני כן שב-דו"חות השבועיים שהוצאתי תמיד כתבתנו
את האפשרות השניה, האפשרות החמורה לצה"ל מאשר אפשרות התרגילים.
אאא אבל זה לב המסמך, נכון? "הסיכום והערכה"?

סימן טוב:

נבו:

סיכום והערכה לב המסמך - והכללי, בו אני מבטא את דעתי האישית כאשר
אני חוזר ואומר, בשיטתיות נסיתי לשכנע את דוד גדליה במסמך הזה,
שאינן פה תרגיל. גם אם הוא קשר את האקטים האלה לחחריר 41, אז יש
עוד תופעות בולטות וחורגות, שאי אפשר לקשור אותם לחחריר הזה.
את דעתי האישית הבאתי בסיכום הערכה.

סימן טוב:

אתה זוכר, על איזה צבע היה הראשון? נסה לצלם את המסמך בזכרון.
ירוק, או משהו כזה.

אמבר:

סימן טוב:

לא זוכר?

אמבר:

לא.

סימן טוב:

אתה בטוח שזה מחיקה של גדליה הפס הזה? זו הצורה של מחיקה? בדרך כלל
כשהוא מוחק?

אמבר:

אני לא גרפולוג, אבל הוא מוחק ופה יש לי מחיקות אדומות, לפעמים...
לא... רבותי אני חוזר ואומר: זהו המסמך אין פה שום משחקים, אין
פה שום זיופים, זה שהשמדתי את המסמך, הששתי.

סימן טוב:

איש לא מדבר פה על זיופים. מי שמדבר פה על זיופים זה אתה.

נבו:

הששתי שמא יחשבו... אחרי שהשמדתי את המסמך הקדשתי קצת יותר מחשבה.
כי עברה בי המחשבה שעשויים לבקש ממני את האורגינל, ואז עליתי על
הטעות שעשיתי. לא הקדשתי לזה מחשבה. טוב, זה מה שאני רוצה לשאול,

סימן טוב:

דוד גדליה ראה את המסמך הזה? האם הוא הכחיש שהוא ראה את זה?

לא.

נבו:

הוא לא הכחיש. עכשיו אני שקט.

סימן טוב:

- נבו:** דבל"ה, אחה ראית את דוד גדליה. אני גם דברתי אהו. אבל אחה ראית אותו. האם הוא הסתכל היטב על המסמך?
- אמבר:** הוא דיפדף בו. דיפדף בו.
- נבו:** והוא קרא את ההערכה?
- אמבר:** הוא קרא קטעים ממנה כי שאלנו אותו רלבנטית לתוכן - איך לא התייחס אז הוא אמר אה, סליחה... אחרת. לתוכן... התייחס לתוכן.
- נבו:** השאלה, אם לעמוד הראשון של...
אמבר: אם אני יכול להתייחס רק על זכרון - נדמה לי שאבשלוס הקריא לו את זה.
- נבו:** גם לי יש רושם שאני הקראתי לו את זה.
אמבר: עשינו את זה בפיקוד דרום.
סימן טוב: ויש לי עדים... גם.
נבו: עשינו את זה גם פה.
אמבר: פעם ראשונה הראנו את המסמכים בפיקוד דרום.
סימן טוב: יש לי מה להוסיף, דרך אגב: שלפני המלחמה אני צעקתי בחוליה, וצעקתי...
נבו: לפני?
- סימן טוב:** סגן צביקה בוקסנבאום. סמל קרטל שלמה, רס"ן (היום) יוסי במרגי, צעקתי והשתוללתי שתהיה מלחמה, בפניהם. עוד לא יתכן שלפני הצלחמה, אני אומר מלחמה... ואחר כך...
- נבו:** איפה הם עכשיו החבר'ה האלה?
סימן טוב: יוסי במרגי - ע' קמ"ן פיקוד דרום.
נבו: יוסי במרגי?
- סימן טוב:** במרגי. הוא יוכיח שאני אמרתי לו שתהיה מלחמה. היום רס"ן.
יש לי עד נוסף שהוא סגן צביקה בוקסנבאום. היה עוזר שלי.
נבו: מה הוא עושה עכשיו?
- סימן טוב:** היום - ע' קמ"ן חט' 15. יש לי את כל ה-משק"ים... את כל הפורום של חוליה המערך בפיקוד. עמדתי שם וצעקתי שתהיה מלחמה. זה לא תרגיל. אנש מדבר על אנשים שהיו בפורום החוליה שלי.
סגן צביקה בוקסנבאום - כדאי, כי אתו התווכחתי בחריפות.
נבו: איפה? חט' 14?
סימן טוב: חט' 14. ע' קמ"ן.
הבחור הזה אני הייתי... ויותר
(נכנסים אריה שפיצן ונועם יבור),
- נבו:** אנחנו נמצאים פה: סרן סימן טוב. סגן אריה שפיצן. סגן נועם יבור. אני מבקש לברר את הנסיבות של שריטת המסמך הזה, שכולכם מכירים אותו. זה מסמך ששמו: "סיכום מצב בצבא המצרי", מסכם 13 ספט' - 2 אוק' אם לסכם את מה ששמעתי מפיכם עד כה - הרי שהמסמך הזה - המקור שלו נשרף על ידך, נועם, כן?

נועם :

כן. נשרף על ידי.

נבו :

אתה רוצה לחזור ולספר למה שרפח אותו?

נועם :

אני לא זוכר מתי זה היה, זה היה בסביבות ה-20 פלוס לאוק', התקשר סגן סימן טוב, שהיה אז באוגדה, ואני הייתי בפיקוד, ובקש ממני להשמיד את המסמך, כי לדבריו גדליה רוצה את המסמך והוא לא רוצה שהמסמך יגיע לידי, רוצה שישמידו. אני אמרתי לו באותה הזדמנות, באותה שיחה סלפון, שרפח המסמך גוזלח ממנו את העדות שיש לו נגד גדליה כהגנה, שככיכול הטינה שיש לו זה בעקבות כתיבת המסמך - ולדעתי - זה השמדת עדות שלו, אז הוא אמר לי שיש לו העתק מצולם, ושאני יכול לשרוף. אמרתי לו שהעתק מצולם זה לא כמו מקור אם יהיה ויכוח לגבי התוכן לגבי מה היה מה לא היה, זה לא... המסמך המצולם זה לא עדות כמו המסמך המקורי, ואם הוא פונה אלי בחור חבר, שאני אשמיד את זה, אני מוכן לשמור על זה, שזה לא יגיע לאף אחד. הוא אמר לי שהוא לא חשב על זה והוא יתן לי תשובה עוד כמה ימים. אני לא זוכר כעבור כמה ימים בדיוק, אני מעריך בסביבות 4 ימים, התקשר בחזרה, אמר לי שהוא טועה, והוא מבקש שאני אשרוף את זה. בתקופה מאז שהוא דבר אתי בפעם הראשונה ועד הפעם השנייה, אריה לא היה, ורק ביום האחרון כשהוא בקש ממני לשרוף את המסמך אריה הגיע, והמסמך נשרף. אחרי שרפתי שוחחתי עם אריה והוא אמר לי שאף אחד לא פנה אליו שהוא יתן את המסמך לגדליה.

נבו :

גיד לי, אתה זוכר מה היתה הפניה של סימן טוב אליך - שלוחצים על

אריה, או עלולים ללחוץ?

נועם :

לא. הוא אמר לי בפירוש שהוא יודע שעל אריה מפעילים לחצים למצוא את המסמך ולהמציא אותו לגדליה.

נבו :

בנוסף למסמך המקורי - היה גם צילום שמה?

נועם :

לא. עד כמה שידוע לי - לא. באותה מגירה של אריה - לא. אני ידעתי איפה נמצא המסמך, ניגשתי, פתחתי את המגירה של אריה, את המכתבה שלו הוצאתי את המסמך ובאמת שרפתי.

נבו :

מה לך אריה?

שפיצן :

א בנושא שרפח המסמך... אני הייתי שם, עשינו משמרות - אני ונועם באחד הימים צלצל אלי ואמר שיתכן שיבקש ממני לשרוף את המסמך. אבל עדיין, הוא שאל אם המסמך אתי, אם בקשו אותו ממני, אמרתי לו שלא, שאף אחד לא בקש ממני אותו. ויוסי במרגי בקש אותי, הוא שמע שיוסי עושה הכנות לועדה של גדליה, משבו כזה. אם יוסי בקש ממני את המסמך אמרתי לו שלא. אני רוצה לציין כאן...

נועם :

ויכול להיות שהוא יבקש ממני לשרוף אותו, שרף אותו בשריפה. אני בעצמי נוכחתי.

שפיצן :

נוכחתי?

נבו :

- שפיצן:** נוכחתי. אני חזרתי מהבית.
- נבו:** אתה זופר איך נראה היה המסמך?
- שפיצן:** המסמך היה מדפי טיוטה ירוקים וצהובים. אני מוכרח להעלות שוב את אותה הנקודה שהטרידה אותי – בראש המסמך היה דף לבן, שכשבת כשראייתי את המסמך – לא ראיתי אותו. כשהוא נשרף כן ראיתי אותו. לי הוא נראה כחדש. הוא גם היה מחוק בעט כחול, קו אחד, בעוד שהשאר היו מחוקים בעט אדום. זה היה המסמך שנשרף.
- נבו:** מה אתה זוכר, נועם?
- נועם:** אני רוצה לציין שהפניה של סימן טוב לאריה לשרוף את המסמך, לא היה ידועה לי. אני רוצה גם כן לציין שאחרי שאני שרפתי את המסמך, וגם קצת נראה לי תמוה לפנות אל אריה – כי מפעילים עליו לחץ לחת את המסמך – לא ידעתי איך לדבר איתו על זה. אני זוכר שהשיחה נערכה בגן בפיקוד חיכך אחרי שהמסמך נשרף. נכון?
- נבו:** האם לא יחכך שסימן טוב אמר לך שעלולים להפעיל לחצים, ולא שמפעילים לחצים?
- נועם:** אני זוכר שהצעתי שאני אשמור את המסמך. אני אחביא אותו אצלי, אז אם זה היה "עלול" – אני חושב שהייתי עושה את זה. כמה שאני זוכר זה היה "מפעילים על אריה לחצים".
- נבו:** אתה זוכר את העמוד הראשון של המסמך?
- נועם:** כן. אבל אני ראיתי רק את זה שאני שרפתי.
- נבו:** מה שרפתי? איזה צבע הוא היה?
- נועם:** העמוד הראשון היה דף לבן, זכור לי, יתר העמודים היו צבעוניים. יכול להיות שהיו שם גם דפים לבנים, אני לא יכול להגיד שזה הדף הלבן היחיד, אני זוכר שהראשון היה לבן.
- נבו:** אני מציג בפניך את המסמך, את הצילום, אתה ראתה אותו?
- שפיצן:** לא. ראיתי אותו בזמנו. אבל לא אצלך.
- נבו:** כן. אתה מוכן לקרוא את ההערכה המודגשת (בקוים)?
- (קריאה).
- נבו:** יש לך משהו להעיר על המסמך שאחה רואה לפניך?
- שפיצן:** טוב. זה הדף הלבן עם העט הכחול. כמו שאמרתי סימן לשמאל.
- נבו:** את המסמך המקורי אתה ראית.
- שפיצן:** ודאי.
- נבו:** לפני שמלחמה?
- שפיצן:** במלחמה, ביום שבת.
- נבו:** הוא כבר היה עם דף לבן?
- שפיצן:** לא. אני לא זוכר. אתה...
- נבו:** לא היה דף כזה?
- שפיצן:** אני לא זוכר דף כזה.

- נבו:** איזה דף זה היה?
- שפיצן:** אני זוכר רק דפים צהובים וירוקים.
- נבו:** כן, אבל זה אפור, זה לא הצבע, אני שואל מבחינת התוכן.
- שפיצן:** אני לא זוכר באף אחד מהמסמכים - הערכה מפורשת, שיש אפשרות שהסבירות הגבוהה שיהיו מבצעי אמת, היו מה שאני זוכר, היטב, זה היה במסמך - בגוף המסמך עצמו - זה אותן נקודות של סימן טוב לא הסתדרו עם תרגיל. אבל הערכה כזו מפורשת, אני לא זוכר.
- נבו:** אתה ראיית את המסמך בשבת?
- נועם:** לא. אני ראייתי אותו רק ב-20 פלוס לאוק', בסביבות ה-20, כשהגעתי לפיקוד. בתקופת המלחמה, הייתי באוגדה, ומה שאני ראייתי זה מה שאני שרפתי. אני זוכר שמאד התרשמתי מהמסמך הזה. סימן טוב אמר לי שיש בו עדות שהוא העריך שזה מה שיתבצע, ואני זוכר שמאד התרשמתי.
- נבו:** מה יש לך להעיר על כך, על הצבע השונה של העט והנייר?
- סימן טוב:** אני לא זוכר את הצבע של הדף הראשון, הדף האחרון. אני אמרתי שהיו דפים מסוגים שונים. דפי טיוטה, ולגבי מק שאריה מעיר, אין לי מה להגיד.
- נבו:** אבל אתה יודע שגדליה חמיד מחק בצבע אדום.
- סימן טוב:** לא זוכר את צבע העט. לא זוכר את צבע ההערות שלו. אני זוכר רק שהיו הערות ומחיקות שלו בדף הראשון, או כל המסמך - כולל הדף הראשון שאריה מטיל ספק בקיומו - הוגש לדוד גדליה.
- לאריה: אתה מטיל ספק בקיומו, נכון?
- שפיצן:** אני לא ראייתי אותו בשבת. אני את הדף הזה לא ראייתי בשבת.
- סימן טוב:** לא ראיית את הדף הזה בשבת?
- ראית דף פתיחה אחר? היה דף פתיחה אחר עם כללי, או ספרות או משהו אחר?
- שפיצן:** לא זכור לי, אבל מה שבולט לי, שהפקדת לי את המסמך שירדת לחפ"ק. זה היה הדף הלבן עם המחיקה הכחולה שבלטה לי מול העיניים.
- נבו:** או-קיי.
- אתה ראיית יותר ממסמך אחד?
- שפיצן:** היו שני מסמכים.
- אמבר:** שניים או שלושה?
- שפיצן:** 2 אני זוכר. 2 אגדי דפים. אחד ירוק ואחד צהוב, או ירוק וצהוב.
- אמבר:** הראשון היה רק ירוק?
- שפיצן:** אני לא זוכר.
- אמבר:** השני היה רק ירוק?
- שפיצן:** שוב, אני לא זוכר אם היה רק ירוק רק צהוב או ירוק עם צהוב ביחד.
- אמבר:** היו גם דפים ורודים בכלל?
- שפיצן:** לא.

ורודים לא היו? רק ירוקים וצהובים?	<u>אמבר:</u>
ירוק וצהוב.	<u>שפיצן:</u>
בשני - היו דפים לבנים? או בשניהם לא היו בכלל דפים לבנים?	<u>אמבר:</u>
מה שאני זוכר היה דף לבן בראש.	<u>שפיצן:</u>
ובמסמך השני? היה דף לבן בראש?	<u>אמבר:</u>
לא זוכר.	<u>שפיצן:</u>
אבל היו 2 מסמכים?	<u>נבו:</u>
כן. וזה גם מאד בלס לי. כי המחיקה הייתה בעט כחול.	<u>שפיצן:</u>
וזהו המסמך שבו הייתה המחיקה.	<u>נבו:</u>