

6000

במספר 6000

ועדת החקירה - 24.3.74

- 1 -

ישיבה ק"ן - אה"צ

הער: תת-אלוף אריה שלן

שטן: אם יורשה לי, בהקשר למכתב שהועדה העבירה אלי, מספר הערוח כלליות.

בעקבות מכתבו אלי של יו"ר ועדת החקירה מ-14.3.74 נקטתי

בפעולות הבאות: א) עיינתי במכתבו של סא"ל יוסף זעירא אל ועדת החקירה מ-18.2.74. ב) עיינתי באותו חלק של עדותו של סא"ל זעירא שמסר בעדותו לפני הועדה בישיבתה מיום 14.3.74 ושהועמד לרשותי לצורך עיון. ג) בדקתי ביסודיות האפשרית ולפרטים את הידיעות שהיו בידינו בנושאים שהעלה סא"ל זעירא, את דרך הטיפול בהן ואת הדיווח שלנו עליהן. ד) ניסיתי לרענן את זכרוני גם בעזרת משתתפים אחרים בדיונים להם מתיחס סא"ל זעירא במכתבו הנ"ל כדי להתייחס לשאלה מה אמר או לא אמר סא"ל זעירא בדיונים הללו.

כחוצאה מכדיקות אלה התברר לי בודאות כי במכתבו ובעדותו של סא"ל זעירא אי דיוקים רבים.

בהתאם לסעיפי מכתבו של כב' השופט אגרנט אלי סברתי שיהיה עלי להמציב בפני הועדה, להשמיע דברי, לחקור עדים, כלומר, גם את סגן אלוף זעירא, ולהביא ראיות לגבי דבריו של סא"ל זעירא. כן סברתי כי מכיון שסא"ל זעירא התייחס לדיונים בהם השתתפו לפחות 10 קצינים מגופים שונים, שהם - מחקר, איסוף, מודיעין-אוויר, מודיעין-ים, בטחון-שדה ועוד, חשבתי שחשוב לעמת את דבריו עם מה שזכור לקצינים הללו, ע"ש חקירת סא"ל זעירא בפני ועדת החקירה בצווחות כל הקצינים שהשתתפו בדיונים.

היו"ר אגרנט: לא, אין פרוצדורה כזאת.

אצטאטן שלן: לא אני רק אומר שחבתי.

ממ"ד היו"ר אגרנט: למה לנו זאת?

אצטאטן שלן: ב-17.3 העליתי כוונה זו בפני מזכיר ועדת החקירה ובהתאם לבקשתו אני בא בשלב זה בגפי כדי להציג את עמדותי בעל פה -

הער: אאאאאאאאאאאאאאאאאא תת-אלוף אריה שלו

לכאורה בכתב - לאחר שבדקה את העובדות, אני מבין גם שהועדה מבקשת, כאמור במכתבו של כב' השופט אגרנט אלי, שאנשיהם ל"נושאי מכתבו של סא"ל יוסף זעירא" ולא לנושאים אחרים הכרוכים בה בעבודתה של מחלקת מחקר ערב הפלחמה ובימייה הראשונים. אני מבקש לציין מספר נקודות שהעלה סא"ל זעירא במכתבו ובעדותו עשויות לפתוח מחדש את הדיון הכולל לגבי שיטת עבודתנו והערכות באותו זמן, ואני מוכן לעשות זאת אם הועדה מחשוב מן הראוי, אני אשחדל לא להרחיב.

ברשותכם אני מבקש לציין כי בדברי הקצרים בעל פה היום

אני מתייחס באופן כללי למשמעויות הכוללות של מכתבו ועדות של סא"ל זעירא כפי שאני מבין אותם.

במכתבו לוועדה מדגיש סא"ל זעירא מספר פעמים, סעיף 3 ברישא,

סעיף ח' בסופא, סעיף 4, שאין לו כל ספק שהעלה את הנקודות המנויות במכתבו

בדיונים שהחיימו אצלי ושהוא העלה אותן באופן בו הן מובאות במכתבו. אני

מבקש לקבוע כי מכתבו של סא"ל זעירא רצוף אי-דיוקים, אם להשתמש בלשון המעטה, כפי שאצביע על מספר דוגמאות מיד.

דוגמאות לסוגי אי דיוקים מבוססות על מיטב זכרוני ולאחר

רענון זכרוני עם משתתפים אחרים ביחס לנקודות במכתבו של סא"ל זעירא:

א. בנגוד למשמע מסעיף 2 במכתבו של סא"ל זעירא, מסעיפים אחרים

ומקטעים בעדותו בפני הועדה כאילו הוא נהן בדיונים פרושים ופרשנות משלו לתוכן

של ידיעות ולסימנים מעידים (אגב, הוא מסתמך במכתב במונח "סעיפים מעידים" אבל

מבלי לומר על מה העידו אותם סימנים), הוא לא עסק בדיונים בפרשנות ובמשמעויות

של תוכן ידיעות. הוא לא ביטא שום הערכה, פרוש או דעה מפורגדת. הוא תרם בעיקר

בנושא תקשורת וגם בעניין זה לא ביטא משמעות שונה מזו שגובשה לגבי חכמי הידיעות.

זה אני רואה כדוגמה אחת של אי-דיוק.

ב. סא"ל זעירא העלה רק נושא אחד מבין כל הנושאים המצויינים

במכתבו וזאת משום שהידיעה היה ברשותו לפני שהופצה ע"י מ"ת.

העד: תח-אלוף אריה שלף

היו"ר אגרנט: איפה הוא העלה.שלף: הוא העלה בדיונים, הוא העלה רק נושא אחד (סעיף 3 ז')

במכתבו של ס"ל זעירא) וזאת משום שהיה בראשו כשהוא בא לדיון,

ביחידה שלו, עוד לפני שהספיקו בצנורות להפיץ את הידיעה. הידיעה שסעיף

3 ז' מתיחס אליה הוא בענין ריכוז שריון ישראל ברמה.

בסעיף 3 ו' במכתבו מצטט ס"ל זעירא את דבריו של אל"מ

מרושי (מרום) בענין הטיבה 47. אל"מ מרום כלל לא החיחס לידיעה בדיונים.

לנדאו: גמרת בידיעה הזאת? אז אולי אפשר לשאול.שלף: בידיעה הזאת אני אעמיד לרשותכם דבר שלם עם כל הפרטים

ואם תוכלו לשאול אחי מה שאתם רוצים.

לנדאו: איזה דבר שלם?שלף: על הידיעה הזאת, מסמך עם הידיעה ועם הכל.לנדאו: השאלה היא אם בדיונים בעל פה ס"ל זעירא העלה את הנושא

הזה? כי השאלה השניה תהיה אם בכלל הנושא הזה הועלה ע"י

מישהו.

שלף: הנושא עלה ונדון החל מחל מ-30.9, יצא בנחקים (?) החל

מ-30.9, וטופל גם לפני שבכלל יוסף זעירא היה בדיון. יש

לי מסמכים על כך ואני אעמיד לרשותכם, השיטה שאני בנית את זה היא - לכל אחד

מ-9 מנקודות ניר שנותן את הפרוט המלא ביותר, ואני כרגע עושה הכללה.

ידון: בסעיף 3 ו' החיקון היחידי שאתה רוצה לומר הוא שאל"מ מרושי

לא העלה את זה.

שלף: לא, אני ממשיך הלאה, אני לא נכנס כרגע לפרוט של הידיעה

ועדת החקירה - 24.3.74
 ישיבה ק"ז - אחה"צ

במ

- 4 -

העד: תת-אלוף אריה שלו

הזאת זמה היה שם, אני רק נותן כרגע דוגמאות של אי דיוקים, גיחות מלא של הדבר - מה כן היה ודברים אחרים, בזה אני לרשותכם. כדי להדגים אי דיוקים של תוכן אתן רק שתי דוגמאות לגבי שתי גקודות אליהן מתיחס סא"ל זעירא במכתבו:

בסעיף 2ח' במכתבו טוען סא"ל זעירא כי מילת הקוד

הופיעה "רק בשתי משימות". אני יכול להוכיח כי מילת קוד זו הופיעה בידיעות מ-13 משימות.

ידין: עד לאותו תאריך של אותה ידיעה?

שלו: הוא לא מדבר על תאריך.

ידין: אני מבין שפעדות שלו, כאשר הוא נשאל, הוא אמר שזה הופיע

בשתי משימות. האם אתה תוכיח לנו על עוד 11 משימות אחר

הישיבה הזאת או לפני הישיבה הזאת?

לנדויס: הוא השתתף ב-3 ישיבות.

שלו: בזה אני עוד אגע, ברשותכם.

ידין: אבל בערך מה התאריך של 13 המשימות?

שלו: אני לא יודע בדיוק מה התאריך שהוא מתכוון אליו.

ידין: אבל מה הם התאריכים שיש אצלך?

שלו: ב-30.9 - 2; ב-1.10 - 3; ב-2.10 - 4. ואני, אגב,

מזייחם רק לידיעות שבהן מופיע בפרוש ממילה

ידין: תאורטית יכול להיות שאחת הישיבות שהוא מתכוון אליה היתה

ב-2.9.73

6004

ועדת החקירה - 24.3.74
ישיבה ק"ץ - אח"צ

במ

- 10 - 5 -

העד: תת-אלוף שלז

שלז: ב-30.9 הוא לא היה.

היו"ר אגרנט: כשיונים שהוא השתתף בהם הועלו 13 משימות?

שלז: לא. אני לא אומר את זה. יש לנו ישיעות שבהן בתוך הידיעה

מוזכרת המילה ב-13 משימות.

בסעיף 3' במכתבו וכן בעדותו מתיחס א"ל זעירא

' והוא אומר "היתה מאז ומתמיד סימן מעיד להתראות"

אח"כ רשמה מי

לפני כן - כמ
מ.י.

ועדת החקירה - 24.3.74
ישיבה ק"ו (אחה"צ)

הער: תא"ל א. שלו

אלה דבריו של סא"ל זעירא. הוא הוסיף: "ולזה

התייחסו, ממש התייחסנו". אלה המלים שלו, אם אינני טועה, מהערות.

סא"ל זעירא מציג ענין זה כסימן מחריע שכאילו הוא

העלה אוחז במחקר התעלם ממנו. האמת היא כי נדשא

היה מזכר היטב למחקר מנסיון העבר. בחשובתי הכתובה לנקודה זו אני

מוכיח לדעתי מעל כל צל של ספק את הדברים הבאים: -

(א)

בחומר כתוב .

שאעמיד לרשותכם, תשע דוגמאות של ידיעות המתייחסות
מאוגוסט 1971 ועד יוני 1973.

(ב) נקודה שניה בענין

[Large empty rectangular box for content]

מה ביחס
ידין:

מ.י.

ועדת החקירה - 24.3.74

ישיבה ק"ו (אחה"צ

הער: הא"ל א. שלףא. שלף:

אני מוכן לשבש את התכנית שלי, אם אתם רוצים.

ידין:

לא. על זה חבוא אחר כך תשובה?

א. שלף:

אני חכמת דברים כלליים, ועל כל דבר ניסר מפורט עד הסוף
בחמשה העתקים, כשלאחר מהם מצורפות הידיעות כנספחים. אני

מצטער שלא יכולתי את כל החמשה לעשות עם העתקי הידיעות.

הנקודה הבאה שאני עובר אליה: סך הכל התוכן של מכתבו של
סא"ל זעירא עלול ליצור רושם מזטעה בכמה ענינים. א) סדרי הדיון והמוזמנים אליו.
בסעיף 1 של מכתבו ובעדותו מצביע סא"ל זעירא על כך שהשתתף בישיבות רק לאחר שסא"ל
צאצ בנדמן חסונה דעתו כי היא זה מענין עבור סא"ל זעירא להשתתף בהן. בענין זה
אני מבקש לקבוע כי:

(1) על סדרי הדיון, חופש הדיבור בדיון, שיטת העבודה

המיועדת לבחון הידיעות וכל האפשרויות, כבר עמדתי באריכות בעדותי בפני הועדה.
סא"ל זעירא אף הוא מאשר בעדותו כי יכול היה להתבטא בחופשיות ושדבריו נשמעו
ברצינות. הדיונים נועדו לבחון תמונת מצב ולהעריכו על יסוד ידיעות וניחות
מחשבת. עקב הידיעות, כולל המדאיגות, נערכו הדיונים פעם עד פעמיים מדי יום,
מאז 30 לספטמבר 1973, וכל דיון ארך כמה שעות. בכל דיון שהיה אזלי רשמתי לעצמי
במפורט את הדברים וריווחתי אותם תיכף לאחר מכן לראש אמ"ן. בדיונים נבחנו
ביסודיות משמעות של ידיעות שנראו חשובות וכן התמונה הכללית. בחנו במיוחד
אם יש חריגים ומה יכולה להיות משמעותם. הדברים החריגים בוטאו והוצגו ככאלה
בכתובים, כולל בדו"ח שמסרתי בפורום ממשלתי מצומצם ב-3 לאוקטובר 1973. גם לאחר
דיון מעמיק לא הכל היה חד-משמעי באופן מוחלט. ההערכה של כולנו, תוך מודעות
לחריגים ולדברים שלקיומם אין הסבר שלם ומלא, היחה כי במצרים יש חריגים כולל,
ובסוריה נתפס מערך חירום על רקע חששות. זה היה הקונצנזוס, ואולי במושגים של סא"ל
זעירא זה "קו ששלט" לדבריו בעדותו.

מ.י.

ועדת החקירה - 24.3.74

ישיבה ק"ו (אחה"צ)

תעוד: תא"ל א. שלן

זכור לי כי לפחות בדיון אחד שאלתי במפורש אם מישהו מהנוכחים חושב, לאור כלל הידיעות שבידינו (כולל החריגים והדברים שאין להם הסבר מלא), שהערכתנו המחמשת שמצרים עדיין לא עומדת להחליט על מלחמה עומדת בעינה, או שיש לו ספק בכך. איש מן הנוכחים, כולל נציג 848, לא העלה ספק.

באיזה יום זה היה?

לנדוי:

אינני זוכר, אבל אם זה חשוב לועדה - אני יודע בחור שזוכר בדיוק, אז אני יכול לברר. אין בידי כרגע. השתמשתי בזה

א. שלן:

פה כדוגמה בלבד.

(2) סא"ל זעירא רומז בעדותו שבא באופן מקרי לדיון הראשון

בו השתתף, ולאחר מכן "התמסר" הדבר. הוא מוסיף כי נחקבל בברכה. אני מבקש להעיר בנושא זה:

(א) המקובל כל השנים בדיונים הערכתיים באמ"ן (אצל ראש אמ"ן

או אצלי), שמוזמן אליהם רמ"ח איסוף או נציג בכיר של מחלקת איסוף, ולא נציגים של יחידות האיסוף. מחלקת איסוף היא גוף מטה מודיעיני המייצג את נושאי יחידותיו, ואם בדיון עולה דבר המחייב בדיקה נוספת - מחלקת איסוף עושה זאת. עם זאת מוזמנת

848 לדיוני הערכה כאשר דרוש בהם ידע מקצועי מפורט המצוי בידה

.

(ב) קיים מגע שוטף ורצוף בין ענפי המחקר, מודיעין אויר

ומודיעין ים, לבין יחידה 848/ענף 10 ומודיעין. לצורך מגעים אלה, שהיו - לפי בדיקתי - די הדוקים לפני המלחמה, קיימת מערכת קשר של נל"גים (ז.א. נקודה לנקודה).

לענף 6 למשל יש נל"ן ישיר למודר מצרים בענף 10, בלי שישטרך לעבור דרך מרכזת

כלשהי. ענפי המחקר, מחמ"ג אויר ומודיעין ים, לצורך בירורים לגבי ידיעות על

החמונה התקשורתית ועוד, היו במגע אג הדוק ושוטף עם ב"ר של 848, וזאת משום שהיה זה מרכיב בהערכתם.

ס.י.

ועדת החקירה - 24.3.74

ישיבה ק"ו (אחה"צ)

הערות תא"ל א. של

ג) לכל הדיונים שהיו אצלי לפני מלחמת יום הכיפורים הוזמן ביוזמתי ונכח נציג בכיר של מחלקת איסוף (סא"ל לפיד), אשר יש לו רקע יודע בנושא ב"ר, ואשר שירת בתפקיד זה לפני כן ביחידה 848. כאמור, במידה שעלה בדיון עניין שחייב בדיקה נוספת בחזום מקצועי של 848 או יחידת איסוף אחרת, לא רק 848, היה הוא (או הענף המחאים אצלי) עושה את הדבר.

ידין: השאלה שמעניינת אותי כרגע היא האם אתה חולק על זה שסא"ל

בנדמן הזמין אותו להשתתף.

א. של: אני עונה על זה. אני מגיע לנקודה.

ד) על אף זאת נעניתי להצעה שסא"ל זעירא ישתתף בדיון. החצעה שנציג 848 יוזמן או ישתתף בדיון לא באה מצד יחידה 848 או סא"ל זעירא. היוזם היה, במקרה זה, סא"ל בנדמן אשר הציע לי את הדבר, ונעניתי לכך.

ידין: זאת אומרת שזה נכון, מה שכתוב ב-1.

א. של: זה נכון שהוא הוזמן. זה נכון שיונה בנדמן בא אלי... .

ידין: לא, מה שכתוב פה, זה נכון או לא נכון?

א. של: השאלה היא איך מפרשים זאת. הוא אומר: במקרה. אינני

יודע אם זה מקרה או לא. יכול להיות שבאותו יום, אם היתה

תמונה (?) של פרובלימה בתקשורת, הוא היה מוזמן בצורה מסודרת. באותו זמן היוזמה

לא היתה שלי, לזימון שלו. היוזמה היתה של סא"ל בנדמן, אם זאת השאלה.

ידין: כן, זהו, זה מה שכתוב פה.

א. של: לא, הוא מרחיב: על המדרגות, מקרי. אני לא יודע אם זה

מדרגות או לא.

ידין: אני מדבר כרגע על המכתב, על סעיף 1 במכתב. אני מדבר כרגע

על סעיף 1 במכתב.

מ.י.

ועדת החקירה - 24.3.74

ישיבה ק"ף (אחה"צ)

הערד: תא"ל א. שלףא. שלף:

אני התייחסתי לעדות שלך.

ידין:

בנוסח של המכתב כתוב: "בישיבה השתתפתי לאחר שסא"ל בנדמן

תייגה את דעתו כי יהא זה מעניין עבורי להשתתף".

א. שלף:

אני רק מסביר את הרקע.

ידין:

כן, אני מבין. אבל זה גכון?

א. שלף:

זה נכון שסא"ל בנדמן הציע שהוא יבוא, עד כמה שאני יודע

מסא"ל בנדמן, נכנס אליי יוסי זעירא ושאל אותו מה ההערכה,

וסא"ל בנדמן אמר לו מה ההערכה. אחר כך אמר לו: חשמע, אולי תבוא וחשמע דיון.

(3) בתהליכי העבודה המקובלים של אמ"ן יש ל-848/כ"ר דרך

ממוסדת לבטא הסתייגויות, הערות והארות בתחום החקשורת, כולל חריגים, על-ידי דו"חות

כ"ר. בכדיקה שערכנו אצלנו לא מצאנו אף דו"ח כ"ר שנכתב על-ידי ענף 10

מהשבוע שקדם למלחמה.

(4) נקודה אחרונה בשאלה זו של הנוכחות בדיון: לא זכור לי

מקרה (למעט מקרים שבהם נדון חומר רגיש במיוחד מבחינה בטחונית) בו רצה קצין

מחמ"ן לומר את דבריו בפני או להשתתף בדיון בעניין הנוגע לעבודה ולהערכה, ונחקל

בסירוב מצדי.

הנושא הבא שאני נוגע בו הוא תשע הנקודות...

אתה מתכוון לאותה הערה שלך שבפרוטוקול, שהוא כאילו - -

ידין:

למה אתה מתכוון בדיוק?

א. שלף:

אני אומר שיכול להתקבל רושם מוטעה. כפי שאני קורא את

המכתב ואת הדברים, הדברים נאמרים לא מדויקים. אינני

יודע איזה רושם אתם יכולים לקבל מזה.

מ.י.

ועדת החקירה - 24.3.74

ישיבה ק"ו (אחה"צ)

הער: הא"ל א. שלף

רק מבחינת רושם...

ידין:

איזו חמונה. אני לא מכיר מוסד פתוח כמו מחלקת מחקר מבצעי.

א. שלף:

הוא אמר - ואני חושב שלזה אהה צריך להתייחס, אולי התייחס -

לנדוי:

שאתה איימת להוציא מישהו מהחדר, את ראש ענף 6 לשעבר,...

א. שלף:

אם אתם רוצים - אני אתייחס לזה. אני מוכן להתייחס לזה.

ידין:

כשאני שאלתי אותך את השאלה כרגע, רציתי לדעת אם אתה מתייחס

לעניין ההוא או לא.

א. שלף:

אני לא גירשתי בחיים שלי אף אחד מהמשרד שלי, לא את סא"ל

גלבוע ולא מישהו אחר.

ידין:

הוא לא אומר שגירשתי; הוא אומר שאיימת.

א. שלף:

לא, השופט לנדוי אמר שגירשתי...

לנדוי:

לא, לא. אני מקוה שזה נרשם נכון.

אחרי כן רשמה א.א.

6011

לשאלה הספציפית בקשר לסגן אלוף גלבוע, הוא לא היה ראש ענף 6, הוא היה פעם ראש מדור סוריה.

א.שלו:

ענף 25

לנדוי:

הוא לא היה ראש ענף, היה ראש מדור סוריה. שנה לפני כן סיים את התפקיד והלך ל... לפו"ם. הוא בהחלט בחור לענין,

א.שלו:

בחור סוג אלוף, לפי דעתי.

אני לא זוכר, אבל אני מוכן אפילו לקבל, כפי שיוסי

בעצמו אומר, לא בגלל תוכן הדברים - יושבים 15 איש, ואם מישהו עובר את הגבול יכול להיות שאימתי עליו. אני לא זוכר, אני לא יכול להגיד בוודאות לא. אני יכול להגיד בוודאות שעוד אף פעם לא זרקתי איש מהמשרד שלי, ואני יכול להגיד ששיטת הדיון היא שכל אחד יכול להתבטא. אגב, מה שמדובר פה בקשר לסאל גלבוע, זה אחרי שסכמתי את הדיון, ואמרתי: זו ההערכה שנראית לי, מי רוצה להתייחס ולהעיר? קם וביקש להעיר, ונחת לי. כי אני חושב שזה נכון, בדברים כאלה לא די לסכם וללכת הביחה. זה סוג דיון שלא מסתיים. אינני יודע אם אני מצליח להסביר זאת. זה לא סוג דיון מבצעי שמסכמים ואומרים: אתה הולך הנה, אתה הולך הנה. זהו דיון הלכתי, וזה בהחלט סביר שגם אחרי גמר הדיון כשמתגבשת תמונה, ~~אם למישהו~~ ^{אתה שואל} יש דעה או הערכה אחרת.

במה לא היה בסדר סגן אלוף גלבוע?

לנדוי:

יכול להיות שהוא התפרץ. יושבים 15 איש, כמו שיוסי זעירא אומר, שזה לא קשור בדברים שלו, אלא שהוא בלי רשות

א.שלו:

התפרץ.

הוא התפרץ מפני שהיה לו רושם שבענין זה הדעה שלכם

ידין:

לא נכונת?

אני מציע זאת לשאול את הכחור.

א.שלו:

אני שואל אותך.

ידין:

אתה זוכר מקרה זה?	<u>הי"ר אגרנט:</u>
אני זוכר כי הוא הזכיר לי בימים האחרונים.	<u>א.שלו:</u>
על מה התפרץ?	<u>ידין:</u>
אני לא זוכר. אני לא זוכר את העובדה. מישהו אחר דיבר,	<u>א.שלו:</u>
אני מניח שהוא התפרץ.	
על זה אין לנו ויכוח, גם סגן אלופ זעירא אומר את זה.	<u>ידין:</u>
אתה אמרת שתזרוק אותו מפני שהתפרץ יותר מדי. זה מחקבל.	
מה שמעניין אותי לדעת הוא למה התפרץ.	
אני מניח שהוא נכנס לדבריו של מישהו אחר, ואני השתקתי	<u>א.שלו:</u>
אותו. זה היה פעם, פעמיים...	
אתה לא זוכר מה היתה הנקודה?	<u>ידין:</u>
מה היתה הנקודה שעליה התפרץ - אני לא יודע אם היתה זו	<u>א.שלו:</u>
דווקא נקודה חשובה. אם היתה נקודה חשובה, יכול היה לקבל	
רשות הדיבור ולא צריך היה להתפרץ. זה לא מוסד שבו לא נותנים לדבר.	
פה נאמר שסגן אלופ גלבוע העלה את הטיעון כי חטיבה 47	<u>ידין:</u>
אינה מיועדת..... קודם אמרת לנו שאל"מ מרושי לא העלה,	
האם המשמעות היא שסגן אלופ גלבוע כן העלה?	
אל"מ מרושי לא דיבר על זה בכלל.	<u>א.שלו:</u>
אנחנו מדברים על סגן אלופ גלבוע.	<u>ידין:</u>
סגן אלופ גלבוע החייהם לנקודה זאת.	<u>א.שלו:</u>
על זה הוא התפרץ?	<u>ידין:</u>
אני לא זוכר. אני לא חושב שזה קשור בתוכן, כי סגן אלופ	<u>א.שלו:</u>
גלבוע כמו כל אחד אחר יכול לדבר בחופשיות ולהגיד מה	
שהוא רוצה להגיד. זה לא כפי שמשמע מהדברים, כאילו מנעו ממנו להגיד משהו ולכן	
התפרץ..	

9 הנקודות. במכתבו של סא"ל זעירא הוא מציין 9 נקודות

ועשוי להתקבל רושם כי הוא העלה אותן ביוזמתו, מבלי שמח' מחקר היתה ערה להן.
כך עלול להתקבל רושם כי הוא מנה אותן במלואן ובזו אחר זו, חוך נסיון להציג תמונת מצב. כאמור, מתשובתי הכתובות לכל אחת מן הנקודות שבמכתבו של סא"ל זעירא ברור בעליל כי זכור לי ולמשתתפים אחרים שסא"ל זעירא לא העלה הנקודות הנזכרות במכתבו פרט לאחת. הנקודות עצמן הועלו בדיונים אצלי, אך על ידי הקצינים הממונים על הנושא. סא"ל זעירא התייחס לאחדות מהן באספקט התקשורתי ביוזמתו או בחשובה לשאלות - הוא בהתלס לא הציגן כתמונה מכובשת כפי שמשמע ממכתבו, ולא ביטא פרוש או הערכה מצב שונה מזו שהתגבשה. אין לי ספק שאילו סא"ל זעירא היה מבטא בדיונים דעות מסתייגות מההערכה השוטפת הרי שלפחות חלק מן האנשים שהשתתפו בדיונים היה זוכר זאת.

תיזה של אפשרות מלחמה. ממכתבו ומעדותו של סא"ל זעירא

משמע כאילו 9 הנקודות שהוזכרו במכתבו הועלו על ידו כתימוכין לתיזה שלו בדבר אפשרות פריצת מלחמה ביוזמה מצרית סורית - תיזה אלו שלא התקבלה כביכול על ידי מחלקת מחקר ועל ידי.

ידין: אני לא רואה את המשמעות שאתה אומר. הוא לא בא להגיד שהעלה

תיזה שיש מלחמה. אני לא רואה את זה במכתב.

זה משמע.

א. שלו:

התיזה שלו היא שהוא החריע על סימנים חריגים. זה הכל, הוא

ידין:

לא אומר יוחר מזה שום דבר.

הוא גם נשאל שאלהזאת...

לנדוי:

ואמר: לא אמרתי שיש מלחמה. במכתב הוא אומר: העליתי את

ידין:

הנקודות שלגביהם אין לי כל ספק. העליתי נקודה, לדוגמה,

שדברי עידוד בין משוחחים הדבר איננו אופייני, הוא לא אומר אם יש מלחמה או לא.

למה לך לתקוף אותו בענין זה.

א. שלו:

אני כקורא שמקבל מכתב כזה, עם מכתב לווי שהועדה
שלחה, אני רואה כך - ואולי אני טועה, כי הדברים פה
לא מוגדרים בדיוק. גם בסיס + גם בחשובה שלו לועדה הוא לא אומר בדיוק. משתמעים
פה דברים, יש רמזים. אני רציתי לסתור גם רמזים אפשריים.

היו"ר אגרנט:

למה לך לסתור עכשיו רמזים ולא להתייחס במישרין

לנקודות אלה?

א. שלו:

אני יכול להתייחס לכל נקודה ונקודה. אני יכול
למסור לכם את הנייר הזה והחשובות לכל נקודה ונקודה.

נבנצל:

אני נבנתי שאתה אומר שלא דווקא זעירא העלה את
הנקודות האלה. הוא כאן טוען שהוא העלה אותן. הבנתי

מדבריך שאתה מסתייג מזה שדווקא הוא העלה אותן.

א. שלו:

אני אומר יותר מזה: הוא העלה נקודה אחת בלבד מהנקודות
שמופיעות פה כאילו ביוזמתו.

ידין:

סעיף 7.

א. שלו:

אני עושה אבחנה בין שני דברים: האחד הוא להעלות דבר,
השני הוא להתייחס לדבר. הוא בהחלט התייחס לנושאים

תקשורתיים, ואם היתה ידיעה שזכר מזמן, גם לא לנושאים תקשורתיים. בזכרון

הקולקטיבי הוא השתתף. להעלות בעיות, לבוא ולהביא שהנה יש פה משאיות וכו' וכו' -
זאת העלה מי שעוסק בזה.

נבנצל:

רציתי לתת לך הזדמנות להבהיר זאת, כי כך הבנתי אותך.

א. שלו:

תודה רבה, אדוני.

אם אתם מרשים, אקרא עוד סעיף אחד.

"ברשותכם אבקש לציין מספק נקודות נוספות שהן

תמוהות בעיני, אם להשתמש בלשון מתונה: -

א. חאריך מכתבו של סא"ל זעירא. תמוה בעיני שסא"ל זעירא מצא לנכון לפנות לועדה

רק ב-18 בפברואר, כ-4 חודשים אחרי הפסקת האש - כשלושה חודשים לאחר שועדת החקירה החלה בעבודתה - "בעדותו קובע סא"ל זעירא כי כתב את מכתבו בעקבות דברים שאמרת בוועדה, הופעתי האחרונה בוועדה היתה מעל לחודש וחצי לפני תאריך מכתבו של סא"ל זעירא.

ב. סא"ל זעירא אינו מצרף למכתבו או לעדותו את הידיעות אליהן הוא מתייחס במכתבו. לכן התייחסתי בתשובתי הכתובה והמפורטות לידיעות שלפי מיטב ידיעתי הוא יכול היה להתכוון אליהן ואף לכל הידיעות שאיתרנו בתיקים שלנו לגבי כל אחד מהנושאים גם מ-5 באוקטובר."

אני פורש לפניכם הכל, עד ה-5 באוקטובר.

"ג. סא"ל זעירא אינו מצייץ במכתבו את חאריכי הדיונים בהם השתתף ואליהם הוא

מתייחס. המדובר לפי בדיקתי בדיונים בין 1 ל-4 באוקטובר ולא בדיונים שהחיימו עוד לפני כן וכן ממש ערב המלחמה. זכור לי כי באחד הדיונים בין 2 ל-4 באוקטובר היה נציג אחר של יהודה 848."

מדובר בדיונים בין 2 ו-4 באוקטובר?

היו"ר אגרנט:

אני לא יכול לקבוע אם זה מ-1 או 2 ועד 4 באוקטובר כולל,

א. שלן:

לא דיונים שהחיימו ערב המלחמה ב-5 באוקטובר ולא לפני

1 באוקטובר.

לפני הגשת הניירוח אני מבקש לומר:

הגשת הניירוח והתחברותו עם הניירוח, כפי שכתבתי לך, עשויה שגויה.

לפני הגשת הניירוח אני מבקש לומר:

"לסיכום: כפי שאמרת וכפי שמתברר גם מהחומר הכתוב

שהגשתי לך, עצם שיגור המכתב של סא"ל זעירא לוועדה תמוה בעיני. עוד יותר תמוהה

העובדה שהדברים הנאמרים במכתב אינם עומדים במבחן המציאות כפי שאני וקצינים נוספים

ממח' מחקר ומגופים אחרים יודעים וזוכרים אותם. בנקודה זו אני נזכר בדבריו של

קצין שהשתתף בדיונים אצלי ערב המלחמה. במסגרת הבדיקה שעשיתי לקראת עדותי זו, הוא

מציין כי יש תופעה נפוצה בקרב אנשים שהיו מקורבים לנושא ההערכה: הם משליכים מדברים שחשבו לאחר המלחמה על דברים שהם חושבים שהיו צריכים לומר לפני המלחמה...

אני מעמיד לרשותכם את כל החומר, ואני פתוח לכל שאלה

שאתם רוצים לשאול.

אתה מגיש את כל החומר וגם מה שרשמתי?

היו"ר אגרנט:

אני מגיש מה שרשמתי וגם דברים שלא הקראתי, לפי בקשתכם

א. שלו:

לקצר בדברים.

אולי תגיש קודם מה שרשמתי ואחר כך את המסמכים.

היו"ר אגרנט:

אני מגיש את הערותי בכתב.

א. שלו:

מוצג 316

מוצג 316 היו"ר אגרנט:

אני מתנצל שלא צרפתי את הידיעות המקוריות לכל אחד מחמשת

א. שלו:

ההעתיקים אלא רק לאחד.

אני מגיש את תשובתי המפורטת לכל אחד מהסעיפים במכתבו

של סאל אלוף זעירא.

מוצג 317

היו"ר אגרנט:

317

אני רוצה לציין בקשר עם הדברים שאמרת בראשית דבריך,

אנחנו החלטנו קודם כל לשמוע רק אותך, אפשר מאד שעדותך והחומר שהגשתי יספקו אותנו,

ולא יהיה צורך להביא עדים אחרים. רצייתי לציין עובדה זאת, כדי שלא תהיה סתירה בין

העובדה שביקשנו רק אותך להתייצב היום וכיין מה שכתוב במכתב שלנו אליך.

אני מתייחס לכל אחת מהנקודות, + ברוב המקרים, בהתעלמות

א. שלו:

מידיעות אחרות. אני מקבל כאילו זה הנושא, ופה מרכז

הכובד. כפי שהסברתי, כמוכן שזה עיוות מסוים, אבל אני משתדל להיות צמוד לשאלות

הספציפיות.

(הפסקה)

601^מ

לפני כן רבא
שא

40- 31-

ועדת החקירה
קשיבה ק"ו - 24.3.74

(הפסקה)

הישיבה נתחדשה ב-10.15

היו"ר אגרנט:

אני רוצה להודיע לך בשם הועדה, שאם היא תחליט

להתיחס לתוכן מכתבו של סא"ל זעירא, או לעדותו

או לא תסתפק בהסבריו לדבריו - אז היא חיתן לך אפשרות להשתמש בזכותך לחקור

עדים ולהביא עדים נוספים.

בזה מסתיימת הישיבה.

הישיבה נעולה.