

.26.2.74

1. (ש) ענף/6 וענף/1 ויח' 399, באיזו מידה קיימת אינטגרציה בהערכה

מנקודת ראות של השפעת הקרקע על דרכי הפעולה האפשריות של האויב -

(ח) לא. מחלקת מחקר לא בנויה לפי דגם של פיקוד. זה שנחיים

יש עוזר רמ"ח למבצעים ולענפים פונקציונליים, בחוקף חפקידו הוא מחאס #

הענפים 1, 399 (7 וי"א). הוא אצאא הדרג ולעתים גם כשלא היו

נוכחים הענפים האזוריים אלא עוזר רמ"ח מחקר למבצעים. בדיון מח' של

של מח' מחקר יש שילוב בין הענפים. ב-30 בספט. בכל הנייכות שיצאו

קדם לדבר דיון מח'. כנ"ל בחקופת "כחול-לבן". ברמת ראשי מדוריים

(צבאי מצרים ויח' 399) היה שילוב. תוך כדי חיאות לקטים דנים במשמעות

ובמסקנות. בדרג הענף הערכת דרכי פעולה אפשריות של האויב לא עובד

בצורה כזו של אינטגרציה עם ענף/1.

2. (ש) ענף/6 ופיקוד דרום מוד' - אינטגרציה בהערכת מודיעין ודרכי פעולה

אפשריות של האויב - (ת) הערכה נעשתה ברמת המחלקה (סוכמה שם)

וקמ"ן דרום אינו נמנה על המחלקה. במח' - הגיבוש ע"ס נתונים שהציגו

הענפים. לצורך איסוף נתונים משכנו נתונים מהפיקוד ולצורך זה

החלפנו עמם דעות וידיעות. היו מקרים שהתקשרנו למעוזים. מאז

הייתי ראש ענף/6 לא מוכר לי אף פעם שקמ"ן דרום פנה ביוזמתו אלי

לקיים איזה שהוא דיון שקשור בהערכה או צפ"א של האויב.

פנ"ל לא פניתי אליו. לפי מיטב זכרוני, הוא לא השתתף בהערכת

המצב של נוממבר 1972.

במח' היו כבר צפ"א של האויב שסוכמו במסמכים קודמים.

היה הכדל בין המצב של ענף/6 ופיק' דרום לביין ענף/5 ופיק' צפון.

החזית הדרומית הייתה רדומה יותר. הבעייה שלנו הייתה האם תהיה מלחמה ולא איך יתקוף (זה היה ברור בצפ"א שגבשנו) ראינו שהמלחמה אינה מעשית בצפ"א של סאדאת.

3. ביקורים בקו של ענף/6 - אני בקרתי יולי 1972.

בפעמים אחרות - נדחה, לא היו ביקורים כפי שצריך לעשות זאת.

4. ההכשרה הצבאית של אנשי הענף - במדור הצאי: בתקופת כחול-לבן

6 קצינים. בנושא מדיני מצרים עסקו 4, במדור צפ' אפריקה 2-3 קצינים.

מדור קצונה - מסונף למדור הצבאי / קצין אחד. אין הבדל מספרי בין

2 התקופות (כל' כחול-לבן לעומת ספט' - אוק' 73). אחד היה קמ"ן

בבקעה בעבר. לשאר לא היה נסיון בקמ"ן קרבי. אף אחד לא היה מלפ.

פרט לאחד אף אחד לא שרת בכלל בחטיבה. אף אחד (פרט לאותו אחד)

לא שרת במודיעין פיקוד. עברו קורסים מפ"ים. ראש המדור עבר פו"מ

(בתקופת כחול/לבן). ראש המדור שהיה בספט. אוק. לא בוגר מפ"ים ולא

בוגר פו"מ. אין הסיכום הנ"ל מתאיחס לראש הענף אישית, הנ"ל שרת בפיקוד,

בוגר מפ"ים ובוגר פו"מ. הקצינים בענף השתתפו בתרגילי צה"ל כרמות של

הט' ומעלה, לא תמיד במידה שרצייתי. אבל עודדתי זאת. לא יוזמה מח'.

5. פעילות מודיעין של האויב - שילוב עם מחב"ש - ידענו מעט מאד בנדון.

הכוונה בשאלה בדיקה אינטגרציה בין מח' - בין ענף מחקר אויב במחב"ש וענף/6:

החאום היה חאום לקטים וכדיונים | יזומים לפעילות שלנו, הונאה. לא היינו

משולבים בצורה ממוסדת בפעילות הונאה שלנו. דיון בכורנות האויב לאור

פעילותו המודיעינית עם מחב"ש לא נעשה. הבעייה של פעילות מודיעין של

האויב לא הותה בעייה. לא זכור לי שהיו הבדלים בין פעילות מוד' של

האויב בין שתי התקופות. לא ענין זה לא הווה גורם בהערכת המצב שלנו.

6. ההתייחסות של ענף/6 לחומר מוד. וידיעות מפיקוד דרום/מוד.

פיק' דרום כיסה 2-3 ק"מ מקו החזית. יש גזרות שראו יותר.
השתדלתי לא לערער על חומר זה. לא יכולתי לבדוק חומר זה. ידיעות
ממקורות אחרים ניסו להשלים ע"י פעילות האויב בקו שנצפתה ע"י
הפיקוד. כגון: עליה בפעילות הצמ"ה בקו. מטבע יכולת הכיסוי של
הפיקוד, משקל חומר זה לא גבוה. אנו בדקנו הערכה מנקודת מבט של קאהיר
ולא של פירדאן.

(ש) כיצד נעשה עיבוד חומר זה?

(ח) יש לשאול במצ' צבאי ענף/6. החומר ממוין מראש ב"בלקים" של מדיני
וצבאי. כראש ענף ראיתי חומר גלם מדיני יותר מאשר חומר גלם צבאי.
לא ראיתי הסיכומים השבועיים של פיקוד דרום.

7. (ש) האם לפי חומר הפיקוד (תצפ"א ניתן היה להקיש כי היה הבדל מהותי

בין פעילות האויב והערכותו בחקופת "כחול-לבן" לבין ספט-אוק' 73?

(ח) ב"כחול-לבן" הפעילות היתה מצומצמת. בספט. אוק. ובמיוחד מ-2 אוק.

היה גידול מסויים בפעילות בקו. בדיעבד אני בדעה כי תוצאות הגיחה

מ-4 אוק' אחה"צ, שפוענחה בליל 4-5 הראתה שני חריגים: (א) הטנקים

בחצרות הרמפות - בכל חצר מח' טנקים. בהשוואה לטנקים בודדים בחקופה

קודמת. (ב) תפיסה לפחות הלקית של הדיפוזיטים. (ג) תוספת 60 סוללות ארט.

8. (ש) ההבדלים בין שתי החקופות בפעילות האויב - סה"כ התמונה.

(ח) בספט. אוק. פעילות גדולה יותר לאין ערוך. תזוזת כוחות,

החנהגות כוחות, כל זה על רקע תרגיל "תחביר 41". אוויר-והגנה

אווירית היה פחות בספט. אוק. לעומת כחול-לבן - הכוונה לתזוזות

כוחות ים הרבה יותר ספט - אוק. (תרגיל ימי חמזה 1).

כוחות יבשה - בלט בספט-אוק; תזרוזות . התנהגות: כוננות, הששות.
שינויים בקשר.

פעילות מיקוש - לא ידוע לי.

פעילות גישור, הכנות לצליחה וציוד אמפיבי - שונה מהותית מזן של
אפריל-מאי.

חמונה כוללת:

9. (ש) הנדלים בהערכות ועוצמה בין 2 התקופות.

(ח) עד לגיחה של ה-4 לאוק' החבסנו על גיחה של 25 ספט. וידיעות
מזר. ב"כחול-לבן" קודמה דיב. 6 ממרחב קאהיר לארמיה 3 ונשארה
שם (הסתכר ביוני). כוחות נוספים משמעותיים לא באו עד 25 ספט.

בבקר. מ-25 ספט. עד 6 אוק. קודמה דיב. ממוכנת 23

באפריל ממקור

חט' טנקים עצמאית 25.

ב-6 אוק: 5 דיב. חי"ר. 2 דיב. משוריינות 4 ו-21 (היו בהערכות
קבע), 2 דיב. ממוכנות, 23. 2 חט. טנקים עצמאיות 15, 25. בהשוואה
להערכות קבע. יותר בדיב. ממוכנת ועוד חט. טנקים. בדיעבד צריך להוסיף
חט' חי"ר של חיל הים 130 (הגיעה בין 6 - 1 אוק.) גידול בקומנדו.

קידום ארטילריה - במבחב החזית. ארט. מטכלית -

ועד

הארט. המטכל"ית

אוק. לא אותר מקומה. השתתפה במלחמה. הארט. של הדרג השני (דיב.
משוריינות וממוכנות) קודמה למרחב ההגנה הראשון אחרי 25 ספט.
אוחרו בגיחה של 4 אוק. (גידול ב-60 סוללות). ה-60 סוללות כוללות
גם הארט. המטכל"ית.

10. (ש) איזה ס"מ היו צריכים להיות בנוסף כדי להחריע על מלחמה?

(ח) היו כולם. מבחינה צבאית טהורה.

(שקט של 5 אוק. לקט יומי נכון ל-1000). בטלנו אפשרות למלחמה סעיף

40: "ס"מ ליוזמה התקפית, אך הערכתנו לא חל שינוי בהערכת המצרים

יחסי הכוחות בינם לצה"ל ולכן הסבירות שהמצרים מתכוונים לחדש הלחימה

נמוכה."

הבעייה - השלכת תפיסות אופרטיביות וטקטיות של צה"ל על צפ"א של האויב.

ב-70 ראינו שהמצרים יכולים לתפוס שטח מוגבל בשטחננו. נתנו לזאת סבירות

נמוכה. ב-3-1972 ירד עניין זה מהפרק כוונן ששקלנו ידיעתם על נחיתותם

באוויר. וכן זמן ומרחב בהעברת טנקים של כל אחד מהצדדים. מסקנתנו היתה

שצליחה בנחתים היא התאבדות.

11. חלק מהפעילויות היה קשר במצב המדיני הכללי, החלפת שר מלחמה,

תרגילים וכד'. הכרזות של סאדאת - שלב העימות הכולל - מחבטא בפעילות

בכוחות המזוינים. בדיעבד באפריל-מאי היחה חזרה כללית לספט-אוקט'.

היו ידיעות מהימנות שהם תששו מפעולה שלנו מאז 13 ספט. וכן תרגיל עם תאריך

התחלה וסיום. גיוס מלואים וסדג"ים לתקופה מוגבלת. היה לי יותר מאשר

יסוד סביר להניח שזה תרגיל.

12. תכנית מוד' ותכנית איסוף - לא נעשה כפי שמלמדים.